



Chapitre de livre

1973

Published version

Open Access

This is the published version of the publication, made available in accordance with the publisher's policy.

Ein Beschluss der Peparethier für Richter aus Larisa

Giovannini, Adalberto

How to cite

GIOVANNINI, Adalberto. Ein Beschluss der Peparethier für Richter aus Larisa. In: Demetrias I. Milojcic, V. & Theocharis, D. (Ed.). Bonn : R. Habelt, 1973. (Beiträge zur ur- und frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeer-Kulturraumes)

This publication URL: <https://archive-ouverte.unige.ch/unige:94894>

DIE DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN AUSGRABUNGEN
IN THESSALIEN

DEMETRIAS I

VERÖFFENTLICHT VON

V. MILOJCIC

UND

D. THEOCHARIS

SONDERDRUCK

ADALBERTO GIOVANNINI

RUDOLF HABELT VERLAG GMBH. • BONN • 1973

SONDERDRUCK DEMETRIAS I

BEITRÄGE ZUR UR- UND FRÜHGESCHICHTLICHEN
ARCHÄOLOGIE DES MITTELMEER-KULTURRAUMES

FÜR DAS
INSTITUT FÜR UR- UND FRÜHGESCHICHTE
DER UNIVERSITÄT HEIDELBERG

HERAUSGEGEBEN VON

V. MILOJCIC

REDAKTION W. SCHRICKEL

BAND 12

RUDOLF HABELT VERLAG GMBH. · BONN · 1973

DIE DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN AUSGRABUNGEN
IN THESSALIEN

DEMETRIAS I

VERÖFFENTLICHT VON

V. MILOJCIC

UND

D. THEOCHARIS

SONDERDRUCK

ADALBERTO GIOVANNINI

RUDOLF HABELT VERLAG GMBH. · BONN · 1973

Anschrift der Redaktion: Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität Heidelberg, Marstallhof 4

© Rudolf Habelt Verlag GmbH, Bonn 1973
Gesamtherstellung Zaberndruck, Philipp von Zabern, Mainz

EIN BESCHLUSS DER PEPARETHIER
FÜR RICHTER AUS LARISA

Auf einer großen, im Museum von Larisa befindlichen Stele aus weißem Marmor ist ein langer Beschluß der Peparethier erhalten¹⁾. Der Stein ist auf der Höhe der 64. Zeile in zwei aneinanderpassende Stücke zerbrochen, im übrigen aber vollständig erhalten. Oben Profil. Unterhalb der beschrifteten Fläche sind 24 Zentimeter bis zum Ansatz der ungeglätteten Fläche leer. Die Rückseite ist roh. Die linke Hälfte der Schriftfläche ist sehr stark abgerieben und kann nur bis zur Z. 25, wenn auch mit großer Mühe, noch entziffert werden. Die rechte Seite ist dagegen gut erhalten, mit Ausnahme der ersten 10 Zeilen, wo der Stein sehr beschädigt ist. Die Zeilenlänge beträgt am Anfang im Durchschnitt 45, am Ende 50–55 Buchstaben. Die nicht sehr regelmäßige Schrift weist in das zweite Jahrhundert v. Chr.: Die Haste des A ist sehr tief geknickt; beim Σ sind die obere und die untere Haste ganz parallel; beim N geht die schräge Haste bis unten; die rechte Haste des Π reicht bis unten, während dessen waagrechte Haste über die senkrechten deutlich hinausragt.

Inv.-Nr. 685. Oberer Teil: H. (ohne Profil) 127,5; B. oben 56; B. unten 57,5; D. 12–12,5. Profil: H. 12; B. 65. Unterer Teil: H. 74; B. oben 57,5; B. unten 58,5. D. 12,5–13,5. Buchstabenhöhe: oben 1,1–1,2; unten 0,9–1,0. Zeilenabstände: 0,6–0,7.

Ἐπειδὴ ἀσυντελέστου γενομέν[η]ς [τ]ῆ[ς] δι[κ]α[ι]ο[νο]μίας
ἐν τῷ παρεληλυθότι χρόνῳ ὁ δ[ι]ῆ[μος] σπεύδων ὑπὲρ
[τ]ῆ[ς] πρὸς ἀλλήλους δικαιοδοσίας, [περὶ] τε τῶν ἔλκο-
4 μένων ἐγκλημάτων ἐκ τ[οῦ] ὑπεράνω χρόνου καὶ
[τ]ῆ[ς] ἐκ τούτων ὑπαρχούσης πρὸς αὐτοὺς διαφορᾶς, ὁ-
μοίως δὲ καὶ περ[ὶ] τῶν ἀμφι[σ]βητουμένων παρ' αὐτοῖς
κατὰ τὰς ἀπογραφὰς τὰ[ς] γεγενημένας περὶ τῶν ὑπαρ-
8 [χ]όντων δι' ὧν ἔ[κ]αστος τὰ ἑαυτοῦ ΕΩΣΞΕΝ
. Γ ΗΙ ΟΧΙ Ι Ι ἐψηφίσατο μεταπέμψασ[θ]αι [δ]ικαστήριον [ὑπὲρ]
τοῦ γενέσθαι τῶν διασαφουμένων τὴν διεξαγωγὴν
κατὰ τὸ κάλ[λ]ιστον καὶ προκρίνας τὸν Λαρισαίων δῆμον
12 [ἔ]ντα ἑαυτοῦ συγγενῆ καὶ φίλον ἔπεμψεν πρὸς αὐτὸν
[ψ]ήφισμά τε καὶ πρεσβευ[τὴν] Τιμοκράτην Χρέμητος, ἄν-
δρα καλὸν ἀγαθὸν τῶν τιμωμένων παρ' ἡμῶν τὸν τά τε
γράμματα ἀποδώσοντα καὶ διαλεγησόμενον ἀκολο[ύ]-
16 [θ]ως τοῖς ἐν τῷ ψηφίσματι κατακεχωρισμένοις, ὁ δὲ δῆμος
[ὁ] Λαρι[σ]αίων ἀκούσας τὰ ὑπὸ τοῦ πρεσβευτοῦ παρακαλοῦ-

Z. 1: I ANOMIAS
Z. 11: ΚΑΛΙΣΤΟΝ

1) Die Inschrift habe ich im Sommer 1968 abgeschrieben während eines Aufenthaltes in Thessalien, den mir eine Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft ermöglichte. Dem Ephoros von Thessalien, Herrn Theo-

charis, der mir die Inschrift zugänglich machte, und Chr. Habicht, der mir durch Rat und Kritik die Arbeit sehr erleichterte, möchte ich meinen aufrichtigen Dank aussprechen.

[μ]εν[α, π]ρὸ παντὸς [δὲ] θέμενος τὸ καλῶς ἔχον καὶ τὴν Η
. . . . ΑΝ συνγενειάν τε καὶ φιλίαν προτιμήσας, τὸν τε
20 [πρ]εσβευτὴν ἀπεδέξατο φιλοφρόνως καὶ ἐξαπέστει-
[λε]ν δικαστὰς τῶν ἐν [τ]ιμ[ῆ] καὶ δόξῃ καθεστῶτων Πάνδο-
[κ]ιον Ἀλκίότα, Διογένην [Δ]ημητρίου, καὶ γραμματέα Ἑρα-
[κ]λείδην Σωτίωνος ἄνδρας καλοὺς καὶ ἀγαθοὺς τῶν τι-
24 [μω]μένων παρ' αὐτοῖς καὶ πιστευομένων, ἀξιόους τῆς τε
[ἐ]α[υτῶ]ν πατρ[ίδος καὶ τῆ]ς ἡμετέρας πόλεως, οἵτινες παρα-
[γ]ενό[με]νο[ι καὶ περὶ πλ]είστου ποιησάμενοι τὴν τε πρὸς τοὺς
[. καὶ] τὴν τῶν ἡμετέρων νόμων τήρησιν
28 Λ ΕΡΟ. τὸ δίκαιον, ἀδωροδοκῆτους
[δὲ] ἑαυτοὺς πᾶσι παρεχόμενοι τοῖς εἰς τὸ δικαστήριον εἰς-
[αχ]θεῖσι(ν) ἀπέδειξαν? τ]ὴν [ἐαυ]τῶν ἀρετὴν καὶ τὴν ἐν τούτοις
[δικαιοσύνην, οὔτε πόνον οὔτε κ]ακοπάθειαν ἐκκλίνοντες, ἐκτε-
32 [νῶς καὶ φιλοτίμως τὴν δικαστείαν? δια]καρτεροῦντες, ἐνε-
[κεν τοῦ συλλυθέντων πάντων] τῶν ἐχόντων τὰ ἐνκλήματα
[πρὸς ἑαυτοὺς ἐκ τῆς] προυπαρχούσης διαφορᾶς εἰς ὁμόνοι-
[αν τὴν πόλιν ἀποκαταστῆ]σαι· καὶ π[ερ]ὶ ὧν ἔδει διαλαβεῖν αὐ-
36 [τοὺς ἐνκλημάτων, περὶ] τε τῶν δανείων καὶ τῶν ἄλλων πάντων,
[ἔκριναν? ἐ]πί τε [τῶ] συν]φέροντι κα(ι) τὸ βέλτιστον πρὸ ὀφθαλ-
[μῶν ποιούμενοι τοῖς] Πεπ[αρ]ηθίοις κατὰ κοινὸν τυχικῆ
[. τοῖς δὲ] πάντω[ς]. ΓΙ . . Ι . ΟΜΕΝΟΙΣ κρίσεως ἐδίκαι-
40 [σαν τὰς δίκας ὀρθ]ῶς καὶ δικαίως κατὰ τοὺς νόμους, τὴν τε
[παρεπιδημίαν ἐποίησαντο παρ'] ἡμῖν μετὰ πάσης εὐταξίας
[καὶ εὐσχημοσύνης, ἀξιόους] τῶ[ν] τε ἀποστειλάντων αὐτούς, ἀξι-
44 [ους δὲ καὶ τῆς ἡμετέρας πόλ]εως· ὅπως οὖν καὶ ὁ ἡμέτερος δῆ-
[μος πρωτεύων φαίνεται ἐν] χα[ρί]τος ἀποδόσει, τιμῶν δὲ τοὺς κα-
[λοὺς ἀγαθοὺς ἄνδρας ταῖς ἀξίαι]ς τιμαῖς· ἐπ' ἀγαθῆ τυχῆ καὶ σω-
[τηρίᾳ ἀμφοτέρων τῶν πόλεων,] δεδόχθαι τῆ βουλή καὶ τῶ δήμῳ
[τῶν Πεπαρηθίων· ἐπαινεῖσαι μ]ὲν τὸν δῆμον τὸν Λαρισαίων ἐπὶ τῆ
48 [προυπαρχούσῃ πρὸς τὸν ἡμ]ῆτερον δῆμον εὐνοίᾳ καὶ ἐπὶ τῶ
[πέμψαι δικαστὰς καὶ γραμματέ]α ἄνδρας καλοὺς καὶ ἀγαθοὺς, ἀ-
[ξιόους ἀμφοτέρων τῶν πόλεων] καὶ τῆς ἐπ' ἀγαθῶ μνήμης ἐπιτη-
[δείους ὄντας, καὶ στεφαν]ῶ[σ]α[ι αὐ]τὸν στεφάνῳ χρυσῶ καὶ εἰ-
52 [κόνι χαλκῆ· γενέσθαι δὲ τὴν ἀναγόρ]ευσιν· ὁ δῆμος ὁ Πεπαρηθίων
[στεφανοῖ τὸν δῆμον τὸν Λαρισαίων στ]εφάνῳ χρυσῶ καὶ εἰκόνι χαλκῆ
[ἐπὶ τῆ προυπαρχούσῃ συνγενείᾳ καὶ φιλίᾳ,] ἐπὶ τε τῆ ἑξαποστολῆ τῶν
[δικαστῶν καὶ τοῦ γραμματέως· στεφανῶσαι] δὲ ἐν τῶ αὐτῶ καιρῶ καὶ
56 [τοὺς δικαστὰς Πάνδοκον Ἀλκί]οτα, [Δι]ο[γ]ένην Δημητρίου ἐκάτερον αὐ-
[τῶν στεφάνῳ χρυσῶ ἀρετῆς ἕνεκεν] καὶ δικαιοσύνης καὶ τῆς πρὸς
[τὸν ἡμέτερον δῆμον εὐνοίας· στεφαν]ῶσαι δὲ καὶ τὸν γραμματέα Ἑρα-
[κλείδην Σωτίωνος τῶ κιττοῦ σ]τεφάνῳ τῶ πατρίῳ τοῦ θεοῦ ἐπὶ τῶ
60 [παρεισχῆσθαι ἑαυτὸν κατὰ τὴν χρ]εῖαν ἐκτενῆ καὶ φιλότιμον· δε-
[δόσθαι δὲ αὐτοῖς καὶ ἐκγόνοις] προξενίαν καὶ ἔνκτησιν γῆς καὶ
[οἰκίας καὶ πρόσδοδον πρὸς τὴν βο]υλὴν καὶ τὸν δῆμον πρώτοις μετὰ

Z. 37: ΚΑΤΟΒΕΛΤΙΣΤΟΝ

[τὰ ἱερὰ καὶ Ῥωμαίους καὶ προεδρία]ν καὶ ἀ[σφ]άλειαν καὶ πολέμου καὶ
64 [εἰρήνης καὶ τὰ ἄλλα ὅσα καὶ τοῖς ἄλλοις προξένους] καὶ εὐε[ργέ]-
[ταις τῆς πόλεως ἡμῶν ἐκ τῶν νόμων ὑπάρχει· τῆς δὲ ἀναγορευσεως
[τῶν στεφάνων ἐπιμελείσθωσαν οἱ] ἄ[ρ]χοντες οἱ κατ' ἐνιαυτὸν γι-
[νόμενοι καὶ τῶν ἄλλων τιμῶν τῶν] ἐψηφισμένων τῶ τε δήμῳ τῶ
68 [Λαρισαίων καὶ τοῖς δικασ]τ[αῖ]ς τ[οῖ]ς ἐξαποσταλεῖσι ὑπ' αὐτῶν καὶ τῶ
[γραμματεῖ· καλεσάτωσαν] δὲ αὐτούς καὶ εἰς τὸ πρυτανεῖον ἐπὶ
[ξένια ἐπὶ τὴν κοινὴν ἐστίαν· ὅ]πως δὲ καὶ Λαρισαῖοι παρακολου-
[θήσωσι τὰς ἐψηφισμένας τι]μὰς[ς] τῶ τε δήμῳ αὐτῶν καὶ τοῖς δικασ-
72 [ταῖς καὶ τῶ γραμματεῖ, δε]δόχθαι γράψαι περὶ τούτων τοὺς πολε-
[μάρχους τοῖς ταγοῖ]ς [καὶ τῇ πόλει τῇ Λαρισαίων ὑποτάξαν(α)ς
[τοῦδε τοῦ ψηφίσματος τὸ] ἀν[τί]γραφον καὶ σφραγισμένους τῇ δη-
[μοσίᾳ σφραγῖδι καὶ δοῦναι] τ[οῖ]ς δικασταῖς ὅπως διὰ τούτων διακο-
76 [μίσηται· γράψαι δὲ καὶ δι]ότ[ι] παρ[α]καλεῖ ὁ δῆμος ὁ Πεπαρηθίων
[αὐτούς τὸν τε στέφανον καὶ τὰς] ἐψηφισμένας τιμὰς ἀποδέξασ-
[θαι καὶ ἀναγράψαι τότε τὸ ψήφισμα εἰς] στηλὴν λιθίνην καὶ ἀναθεῖναι
[ἐν τῶ ἐπιφανεστάτῳ τόπῳ·] φροντίσαι δὲ καὶ τοὺς ταγοὺς μετὰ τοῦ ἀ-
80 [γωνοθέτου ὅπως ἐν τοῖς] πρώτοι[ς] Διονυσίοις μετὰ τὸ συντελεσθ[ῆ]-
[ναι τὰς σπονδὰς καὶ παρ' αὐτοῖς] ἀ[ν]αγορευθῶσιν ἐν τῷ θεάτρῳ αἶδε
[αἱ ἐψηφισμένοι τιμαὶ τῶ τε δήμῳ] αὐτῶν καὶ τοῖς δικασταῖς καὶ τῶ γραμ-
[ματεῖ· παρακαλέσαι δὲ καὶ εἰ]ς τὸν λοιπὸν χρόνον διατηρεῖν τὴν πρου-
84 [πάρχουσαν ταῖς πόλεσι] πρ[ὸ]ς ἑαυτὰς συγγένειάν τε καὶ φιλίαν καὶ εὐ-
[νοίαν· ἐπιμεληθῆναι δὲ τ]οὺς πολεμάρχους τῆς ἐξαποστολῆς τῶν
[ἀνδρῶν ὅπως ἀνακομισθῶσι με]τὰ πάσης ἀσφαλείας· ἀναγράψαι δὲ τότε
[τὸ ψήφισμα τὸν γραμματέα τ]ῆς βουλῆς εἰς στηλὴν λιθίνην καὶ ἀνα-
88 [θεῖναι ἐν τῶ προνάῳ τῆς Ἀθηνᾶς τῆς] Πολιάδος ἐν τῶ ἐπιφανεστάτῳ τό-
[πῳ· τὸ (δὲ ἀνάλωμα τὸ) εἰς τὴν στηλὴν] γ[ε]νόμενον καὶ τὴν ἀναγραφὴν
δοτῶ ὁ χει-
[ροτονηθεὶς ταμίας ἀπ]ὸ [τ]οῦ [κ]οινο[ῦ] ἀργυρίου.

Z. 73: ΥΠΟΤΑΞΑΝΤΟΣ

Dieser Ehrenbeschluss für die Iarisäischen Richter Pandokos, Sohn des Alkotas, und Diogenes, Sohn des Demetrios, und ihren Schreiber Herakleides, Sohn des Sotion, ist das dritte uns erhaltene Dekret der Peparethier. Bisher kannte man einen in Peparethos selbst entdeckten Beschluss für den Athener Philoxenos, der beim Wiederaufbau des von Philipp V. im Jahre 200 v. Chr. zerstörten Athena-Tempels mitgewirkt hatte (Syll.³ 587) und ein in Andros gefundenes Fragment eines Beschlusses für Richter aus Andros (IG XII Suppl. 258).

Von der Geschichte der Peparethier in der hellenistischen Zeit ist uns sehr wenig bekannt. Die Insel fiel im Jahre 338 unter die Herrschaft der makedonischen Könige (Strab. 9, 5, 16, C 437) und wurde erst durch den Sieg der Römer über Philipp V. wieder selbständig. Die Peparethier behielten anscheinend ihre Unabhängigkeit bis zum Jahre 80, als sie von Sylla den Thasiern gegeben wurden²). Im Jahre 42 wurden sie dann von Antonius den Athenern geschenkt (App. b.c.V 7).

2) Vgl. Ch. Dunant et J. Pouilloux, *Recherches sur l'histoire et les cultes de Thasos II* (1958)

Nr. 174–175 = R. K. Sherk, *Roman Documents from the Greek East* (1968) Nr. 20 und 21.

Unsere Urkunde muß also auf jeden Fall in der Zeit vor 80 entstanden sein. Eine genauere Datierung ergibt sich aus den Namen der beiden larisäischen Richter. Ein Richter aus Larisa namens Pandokos, Sohn des Alkotas, wird nämlich in einem athenischen Beschluß des Jahres 109/8 geehrt (BCH 59, 1935, 64 ff., Nr. 3)³. Die Identität dieses Pandokos mit dem ersten Richter unserer Urkunde ist schon wegen der Seltenheit des Namens Alkotas und der gleichen Funktion in beiden Fällen sehr wahrscheinlich. Sie wird dadurch bekräftigt, daß ein Diogenes, Sohn des Demetrios, auf einer larisäischen Freilassungsurkunde des frühen 1. Jahrhunderts v. Chr. begegnet (IG IX 2, 553, Z. 11 f.) und mit unserem zweiten Richter identisch sein wird. Herakleides, Sohn des Sotion, konnte ich dagegen nicht identifizieren, ebenso wenig auch den Gesandten der Peparethier Timokrates, Sohn des Chremes.

Die Unfähigkeit vieler griechischer Städte der hellenistischen Zeit, mit ihrer Rechtsprechung fertig zu werden, und die Notwendigkeit, bei Richtern von auswärts Abhilfe zu suchen, ist ein durch eine große Zahl von Beschlüssen aus der ganzen griechischen Welt hinreichend bezeugtes Phänomen⁴). So ist unsere Urkunde nur eine unter vielen anderen, so daß Verständnis und Wiederherstellung des Textes, mit Ausnahme weniger Stellen, keine Probleme darstellen. Eine wertvolle Hilfe bringen auch die schon bekannten Beschlüsse der Peparethier.

Die Urkunde beginnt mit einem Hinweis auf die Zustände, die einen Appell an fremde Richter notwendig gemacht haben (Z. 1–9). In gleicher Weise fängt der Beschluß von Eresos IG XII 2, 530 wie auch das Dekret von Laodikeia IvPriene 59 an. Man vergleiche auch die ersten Zeilen von IG VII 4130 aus Boiotien. Der nächste Abschnitt (Z. 9–25) betrifft die Entscheidung der Peparethier, sich an die Larisäer zu wenden, mit denen sie durch Freundschafts- und Verwandtschaftsverhältnisse näher verbunden waren, und die positive Antwort der Larisäer, die zwei Richter aus den besten und rechtschaffensten ihrer Bürger erwählt und entsandt haben. In den Z. 25–43 wird das Verhalten der Richter in ihrer Rechtsprechung gepriesen. Wie immer werden dabei insbesondere ihre Rechtschaffenheit und ihre Unbestechlichkeit hervorgehoben. Es wird auch betont, daß sie sich die größte Mühe gegeben haben, um in Peparethos die Eintracht wiederherzustellen. Der eigentliche Beschluß der Peparethier beginnt Z. 46 und wird mit der Begründung eingeleitet, daß die Stadt ihre Dankbarkeit offenbaren will (Z. 43–46). Dieser Teil der Inschrift enthält wenig Neues und wird möglichst kurz behandelt.

Z. 1 f.: Trotz des schlechten Zustandes des Steines am Ende der ersten Zeile sind die Buchstaben ANOMIAΣ sicher. Dem Sinn nach kommt hier nur das Wort δικαιονομία in Frage (vgl. IG VII 21, Z. 21). Die Lücke zuvor ist aber zu kurz und der Buchstabe vor dem Α ist anscheinend ein Κ. Deshalb nehme ich an, daß der Steinmetz die Buchstaben ΙΟ vergessen und ΔΙΚΑΝΟΜΙΑΣ statt ΔΙΚΑΙΟΝΟΜΙΑΣ geschrieben hat. Auf jeden Fall ist die Bedeutung der ersten Zeile klar: in der vergangenen Zeit ist die Rechtspflege unerledigt geblieben (zum Ausdruck ἀσυντέλεστος = unvollendet habe ich keine Parallele in diesem Zusammenhang gefunden. Vgl. aber Syll.³ 495, Z. 155, wo sich das Wort auf eine unvollendete Ringmauer bezieht).

Z. 3 f.: vgl. FD III 3, 120, Z. 11: τῶν ἐγκλημάτων εἰλκυσμένων ἐκ πλειόνων χρόνων und Pol. 22, 4, 2: τῆς δικαιοδοσίας ἐλκομένης παρ' αὐτοῖς σχεδὸν ἐξ εἰκοσι καὶ πέντ' ἑτῶν, τότε λόγοι

3) Es ist wohl derselbe Pandokos, Sohn des Alkotas, der auf einer thessalischen Freilassungsurkunde begegnet, vgl. L. Robert, *Opera Minora Selecta* II (1969) 1231–1233.

4) Vgl. B. Haussoullier, *Traité entre Delphes et Pellana* (1917) 96 ff.; M. Rostovtzeff, *Social and*

Economic History of the Hellenistic World II (1941) 613; D. Magie, *Roman Rule in Asia Minor* II (1950) 963 Anm. 81 und vor allem L. Robert, in *L'Histoire et ses méthodes*, éd. de la Pléiade (1967) 467–469 = L. Robert, *Die Epigraphik der klassischen Welt* (1970) 26–28.

διεδίδοντο κατὰ τὰς πόλεις, φασκόντων τινῶν διότι δεῖ γίνεσθαι διέξοδον καὶ συντέλειαν τῶν πρὸς ἀλλήλους; ferner Syll.³ 742, Z. 58: ἐκ τῶν ὑπεράνω χρόνων.

Z. 5: vgl. Syll.³ 665, Z. 41: τᾶς ποθ' αὐτοῦς διαφορᾶς. In Tit. Calymnii (= Annuario della Scuola archeologica di Atene e delle missioni italiane in Oriente, Vol. XXII–XXIII, N.S. VI–VII, 1944–5), Test. XVI, Z. 42 werden die entstandenen Unruhen als *ταραχή* bezeichnet. Die Prozesse, um die es sich handelt, werden hier in zwei Gruppen unterschieden: die *ἐγκλήματα* einerseits (Z. 4) und die *ἀμφισβητούμενα* auf der anderen Seite (Z. 6). Es steht außer Zweifel, daß die bekannte Gliederung in Straf- und Privatprozesse gemeint ist, die auf fast jeder Urkunde für auswärtige Richter begegnet und gewöhnlich mit den Worten *ἐγκλήματα καὶ συναλλάγματα* bzw. *ἐγκλήματα καὶ συμβόλαια* (vgl. L. Robert, *Rev. Ét. Gr.* 38, 1925, 35 und *Opera Minora Selecta I*, 35 f.; P. Kußmaul, *Synthekai. Beiträge zur Geschichte des attischen Obligationsrechtes*, S. 25–30, bes. S. 28 m. Anm. 1 und 30 Anm. 1) oder mit der Formel *δημόσια καὶ ἰδιωτικά* (vgl. etwa IG XII 2, 530, Z. 1 f.; *Delphinion 153*, Z. 7 ff.) wiedergegeben wird. Die *ἀμφισβητούμενα* sind also die Konflikte, die aus Privatverträgen entstanden sind. Sehr interessant ist die Angabe, daß diese *ἀμφισβητούμενα*, und nur sie, mit den *ἀπογραφαὶ περὶ τῶν ὑπαρχόντων* verbunden sind. Zu dieser Stelle, die ich leider nicht ganz entziffern konnte, habe ich keine direkte Parallele gefunden, so daß ich eine Interpretation nur mit Vorbehalt vorschlagen kann. Das Wort *ἀπογραφή* ist gut bezeugt: es heißt Verzeichnis, Register von Personen, von Waren oder Eigentümern⁵). Das Partizip *τὰ ὑπάρχοντα* bezeichnet das, was einem gehört, es bedeutet „Besitz“, „Eigentum“⁶). Es handelt sich also hier um ein Inventar von Eigentümern⁷). Aus den erhaltenen Worten des folgenden Nebensatzes *δι' ὧν ἕκαστος τὰ ἑαυτοῦ . . .* können wir ferner entnehmen, daß in diesem Inventar das Eigentum aller Peparethier verzeichnet war. Demnach könnte man zuerst in diesen *ἀπογραφαὶ* den Kataster der Stadt Peparethos erblicken und vermuten, daß dieser Kataster bei den Prozessen unter Umständen als Beweismaterial herangezogen werden konnte. Gegen diese Deutung spricht aber, daß an unserer Stelle die *ἀπογραφαὶ* nicht im Zusammenhang mit der Rechtsprechung der Richter erwähnt werden, sondern, daß es hier um die bloße Tatsache geht, daß Privatprozesse bestehen, und zwar in großer Zahl. Nach dem Wortlaut des Textes dienen die *ἀπογραφαὶ* nicht dazu, die Konflikte beizulegen, sondern sie dienen der Feststellung, daß es Konflikte gibt. Außerdem weist das Partizip *γεγενημένας* darauf hin, daß diese *ἀπογραφαὶ* vor nicht allzu langer Zeit hergestellt worden waren. Aus dem Wortlaut und dem Zusammenhang unserer Stelle möchte ich eher entnehmen, daß wie die Samier nach dem Sturz eines Tyrannen eine *ἀπογραφή* aller Grundstücke vornahmen, um diese ihren legitimen Eigentümern zurückzugeben⁸), so auch die Peparethier durch ihre Schwierigkeiten mit der Rechtsprechung veranlaßt wurden, den Besitzstand in einem Register festzustellen, und zwar in der Weise, daß nicht nur eingetragen wurde, was in wessen Besitz war, sondern auch

5) So konnte z. B. *ἀπογραφή* ein Register von Personen bezeichnen, die zur Teilnahme an einem Kult berechtigt waren (Syll.³ 1023, Z. 45 f.) oder auf Grund eines Vertrages das Bürgerrecht in einer Stadt erhalten wollten (Syll.³ 633, Z. 47). *ἀπογραφή* hieß auch die Erklärung, die die Kaufleute der Behörde von Delos aushändigen mußten mit der Angabe des Preises, den sie dafür verlangen wollten (Syll.³ 975). In Samos wurde nach dem Sturz eines Tyrannen

eine *ἀπογραφή* sämtlicher Grundstücke und Häuser vorgenommen, zweifellos mit der Absicht, die ursprünglichen Besitzverhältnisse wiederherzustellen (IvPriene 37, Z. 114 ff.).

6) Vgl. etwa Syll.³ 611, Z. 13 f.; ebd. 646, Z. 25; IvMagnesia 65 a, Z. 37 f. = 65 b, Z. 29 f.

7) Eine interessante Parallele bietet Dio 54, 35, 1: ὁ Αὐγουστος ἀπογραφάς τε ἐποίησατο, πάντα τὰ ὑπάρχοντά οἱ καθάπερ τις ἰδιώτης ἀπογραψά-

8) IvPriene 37, Z. 114 ff. [μενος.]

jeweils beigelegt wurde, was, zwischen wem und wem und aus welchen Gründen Gegenstand eines Streites war.

Z. 10: zum Begriff διεξαγωγή vgl. L. Robert, Opera Minora Selecta II 1061 f.

Z. 13: Der Gesandte, der den Auftrag hat, fremde Richter zu holen, wird oft als δικασταγωγός bezeichnet: vgl. die Belege bei M. Holleaux, BCH 14, 1890, 40 f.; L. Robert, BCH 52, 1928, 417 und Opera Minora Selecta I 133–135.

Z. 14: zum Ausdruck τῶν τιμωμένων παρ' ἡμῶν vgl. IvPriene 25, Z. 6. M. Holleaux, Études III, 221–224; Th. Drew-Bear, BCH 96 (1972) 455.

Z. 17: zum Wort ἀκούσας vgl. M. Holleaux, Etudes I 314.

Z. 19: Für die Lücke am Anfang der Zeile habe ich keine befriedigende Ergänzung gefunden. Für das Partizip ὑπάρχουσας, das man hier erwarten würde, ist die Lücke zu kurz und außerdem ist der Buchstabe am Ende der Z. 18 sicher ein H.

Z. 21: Zum Ausdruck τῶν ἐν τιμῇ καὶ δόξῃ καθεστῶτων habe ich keine direkte Parallele gefunden. Sehr häufig ist dagegen die Formel τὰ εἰς τιμὴν καὶ δόξαν ἀνήκοντα (vgl. M. Holleaux, Etudes I 319). Vielleicht liegt hier eine Anspielung auf die oligarchische Verfassung vor, die von den Römern in Thessalien nach 196 eingeführt wurde (vgl. Liv. 34, 51, 6).

Z. 24: zum Hinweis auf die πίστις der Richter vgl. L. Robert, Opera Minora Selecta II 1060.

Z. 26 f.: Vielleicht ist hier τὴν τε πρὸς τοὺς [πολίτας εὐνοίαν] zu ergänzen. Möglich ist auch τὴν τε πρὸς τοὺς [θεοὺς εὐσέβειαν] (vgl. FD III 3, 120, Z. 12 und 146, Z. 18 f.). Beachtenswert ist der Hinweis auf die Aufrechterhaltung der Gesetze (τήρησις τῶν νόμων). Ich kenne nur zwei Parallelen dazu: in der Inschrift Michel 542, Z. 39 f. (aus Peltai) wird ein Richter gelobt ἐπὶ τῷ τοὺς νόμους τετηρηκέναι; in IvPriene 44, Z. 15 heißt es: διὰ τὸ μάλιστα διὰ τοῦτο τηρεῖσθαι τὴν δημοκρατίαν. Diese Stellen, insbesondere die letzte, lassen erkennen, daß durch die Suspendierung der Rechtspflege die ganze Staatsordnung in Frage gestellt wurde. Diese Worte sind die Erläuterung der Z. 5 als διαφορά bezeichneten Zustände und zeigen, daß in Peparthos das politische Leben ernstlich getrübt war.

Z. 28: In der Lücke muß das Verbum des von οἴτινες eingeleiteten Nebensatzes gestanden haben. Aber eine befriedigende Ergänzung ist mir nicht gelungen. Die vor τὸ δίκαιον erhaltenen Buchstabenreste sind sicher keine Partizipialendung in -ENOI: zwischen E und O sehe ich deutlich den oberen Bogen eines P oder B; zwischen dem O und dem T ist der Abstand für ein I zu groß. Vielleicht ist hier προσέφ[ερο]ν zu ergänzen (vgl. Michel 542, Z. 6 f.: κρίσιν ὑγιή προσφερόμενον). Denkbar wäre dann ein Ausdruck wie [τοῖς] δ[ιαφερομένοις] προσέφ[ερο]ν τὸ δίκαιον (zum Partizip οἱ διαφερόμενοι vgl. L. Robert, Opera Minora Selecta I 38). Möglich wäre auch eine Formel wie ἀπέδωκαν τὸ δίκαιον (vgl. Arch. Eph. 1911, 134 f., Nr. 70, Z. 19 f.) oder διεξήγαγον τὸ δίκαιον (Pol. 20, 6, 1). Aber dann weiß ich nicht, was man mit den Buchstaben E^P O anfangen soll.

Z. 28 f.: Die Unbestechlichkeit der Richter wird häufig betont: vgl. L. Robert, Opera Minora Selecta II 1066 f. Sie wird in einem Beschluß aus Gonnoi sehr hübsch hervorgehoben (Arch. Eph. 1911, 134 f., Nr. 70, Z. 20 ff.): ἐπιβαλομένου δέ τινος καὶ φθείρειν αὐτοὺς περὶ τῶν δικῶν, οὐ παρεσιώπησαν, ἀλλὰ συναχθείσης προσκλήτου τῶν πολιτῶν κατὰ πρόσωπον κατηγορήσαν τὸν ἐπιβα(λ)λόμενον μοχθηρὰν καὶ παράνομον πράξιν.

Z. 29–31: das Partizip εἰσαχθεῖς bezieht sich gewöhnlich auf die Prozesse (vgl. einige Belege bei L. Robert, Opera Minora Selecta I 18). Aber hier können nur die prozessierenden Bürger gemeint sein (εἰσαχθεῖς in diesem Sinn begegnet z. B. bei Plat. Gorg. 521 c). Man möchte nach εἰσαχθεῖσι die Ergänzung πολίταις oder τῶν πολιτῶν einsetzen; aber dann würde der Akkusativ [τ]ῆν [έαυ]τῶν ἀρετὴν . . . usw. syntaktisch unerklärlich sein. Für die bekannte

Formel ὥστε τὴν ἀρετὴν . . . φανεράν γενέσθαι ist auf jeden Fall kein Platz. Der Akkusativ [τ]ὴν [ἔαυ]τῶν ἀρετὴν . . . usw. muß also von einem Verbum abhängen und ἀπέδειξαν kommt hier am ehesten in Frage (vgl. z. B. IvMagnesia 54, Z. 19). Die Wendung οὔτε πόνον οὔτε κακοπαθίαν ἐκκλίνοντες ist gut belegt: vgl. M. Holleaux, Études III 95.

Z. 32: vgl. Pol. 36, 16, 4: τὴν ἐπὶ τῶν ἵππικῶν κακοπάθειαν . . . συνεχῶς διακαρτερῶν. Das Wort δικαστεία zur Bezeichnung der Tätigkeit der Richter ist nicht selten: vgl. etwa Michel 477, Z. 6 (Stratonikeia); Michel 542, Z. 30 (Peltai); IvPriene 60, Z. 8 (äolische Stadt).

Z. 33–35: vgl. IG VII 4130, Z. 17 ff.: τὴν π[ᾱ]σαν προθυμίαν προσ[φέροντε]ς [ἔν]εκεν τοῦ τοῦς [διαφε]ρομένους συλλυθ[έν]τας [πρὸ]ς αὐτοῦς ἀποκαταστῆσαι εἰς τὴν ἐξ ἀρχῆς ὑπάρχουσαν πρὸς αὐτοῦς εὖνοιαν. Vgl. auch Tit. Calymnii, Test. XVI = Michel 462 und 417, Z. 37 f.: [πᾱ]σαν σπουδᾶν ἐποιήσαντο τοῦ διαλυθέντ(α)ς τοῦς [πολ]ίτας τὰ ποτ' αὐτοῦς πολιτεύεσθαι μετ' ὁμονοίας. Ferner FD III 2, 94, Z. 5 f. Zum sehr häufigen Ausdruck εἰς ὁμόνοιαν ἀποκαταστῆσαι vgl. L. Robert, Opera Minora Selecta I 38.

Z. 35–40: diese Zeilen beziehen sich auf die eigentliche Rechtsprechung der Richter. Das Verfahren war immer dasselbe: Die Richter versuchten zuerst, die Parteien zu einem Kompromiß zu überzeugen, und nur, wenn ihnen dies nicht gelang, fällten sie ein Rechtsurteil⁹⁾. Die Fachausdrücke, die immer wieder begegnen, sind διαλύειν oder συλλύειν für die Schlichtung, διακρίνειν oder διακάζειν für die richterliche Entscheidung (vgl. L. Robert, Opera Minora Selecta I 18 und 37)¹⁰⁾. In unserem Text ist die Formulierung umständlicher, doch ist deutlich zu erkennen, daß die Richter in der üblichen Weise verfahren sind. Zuerst wird allgemein gesagt, daß bei den Prozessen, über die sie zu befinden hatten (διαλαμβάνειν heißt hier nicht, wie oft, „urteilen“, „für gut halten“¹¹⁾, sondern „entscheiden“ wie z. B. in IG XII 5, 721, Z. 10, IvMagnesia 65 a, Z. 29 f. und IvPriene 111, Z. 141 f.), die Richter ihre Aufgabe erfüllt haben, indem sie den Peparethiern das Beste vor Augen gestellt haben (zum Ausdruck πρὸ ὀφθαλμῶν ποιεῖσθαι vgl. Syll.³ 495, Z. 120 f.). Daß sie dabei die Parteien nach Möglichkeit zu einem Kompromiß gebracht haben, geht aus den Worten τὸ βέλτιστον πρὸ ὀφθαλμῶν ποιούμενοι τοῖς Πεπ[αρ]ηθίοις hervor und wird durch den folgenden Satz bestätigt, der sich ausdrücklich auf die Bürger bezieht, die auf einem Rechtsurteil bestanden (für die Lücke der Z. 39 habe ich keine Ergänzung gefunden, doch kann über den Sinn dieser Stelle kein Zweifel bestehen). Die Tatsache, daß unter den zu erledigenden Prozessen die δάνεια ausdrücklich genannt werden, ist nicht ohne Bedeutung und wird unten näher besprochen werden.

Z. 44: ergänzt nach IvPergamon 160, Z. 20 f. Möglich wäre auch die Wendung ἔπως . . . μὴ λείπων φαίνεται . . . , die z. B. in BCH 74, 1950, 33, Nr. 1, Z. 2 und Arch. Delt. 20, 1965, 119 ff. Z. 24 f. begegnet.

Z. 50 f.: zum Gebrauch von ἐπιτήδειος mit dem Genitiv vgl. Syll.³ 1073, Z. 17–19 mit dem Kommentar.

Z. 52: die hier vorgeschlagene Ergänzung ist entnommen aus TAM II 261 = IGR III 635, Z. 1 f. nach der Ergänzung von L. Robert, Documents de l'Asie méridionale 33 f. Nicht selten ist der Ausdruck γενομένης τῆς ἐπιγραφῆς: vgl. Th. Drew-Bear, BCH 96 (1972) 460 Anm. 166.

9) Besonders hervorragend ist in dieser Beziehung die Leistung der von Kalymnos in Tit. Calymnii, Test. XVI = Michel 462 und 417 geehrten Richter aus Iasos. Sie waren so geschickt, daß von mehr als dreihundertfünfzig Prozessen nur zehn durch Rechtsspruch entschieden werden mußten.

10) Das Rechtsurteil fand, wie in einigen Urkunden präzisiert wird, durch Abstimmung (ψήφωι) statt: vgl. etwa IvMagnesia 104, Z. 32; IvPriene 8, Z. 9; JHS 33, 1913, 332 f., Z. 22; Tit. Calymnii, Test. XVI, Z. 41 und 45.

11) Vgl. L. Robert, Opera Minora Selecta II (1969) 1060 f.

Z. 59 f.: vgl. den Beschluß von Peparethos für Philoxenos (Syll.³ 587), dem derselbe Kranz, wie hier dem Schreiber, erteilt wird. Die Wendung *παρέχεσθαι ἑαυτὸν κατὰ τὴν χρεῖαν* oder *παρέχεσθαι τὴν χρεῖαν* begegnet auf vielen Urkunden zur Bezeichnung der Tätigkeit des Schreibers. Vgl. etwa IG IX 2, 507, Z. 25 und 508, Z. 8: J. et L. Robert, Bull. ép. 1966, 317; Hellenica VII, 171 ff., Z. 47 und 75.

Z. 60–70: ergänzt nach dem Beschluß für Philoxenos Syll.³ 587, Z. 20–36, der hier fast wörtlich übereinstimmt. Zur Vorrangstellung der Römer in der Tagesordnung der Versammlungen von Boule und Ekklesie (Z. 63 = Syll.³ 587, Z. 27 f.) vgl. L. Robert, Arch. Eph. 1969, 45.

Z. 70 f.: zum Begriff *παρακολουθεῖν* mit Akk. oder Dat. = erfahren, vgl. L. Robert, Opera Minora Selecta I 54.

Z. 73 f.: die Korrektur des überlieferten *ΥΠΟΤΑΞΑΝΤΟΣ* in *ΥΠΟΤΑΞΑΝΤ(Α)Σ* ist zwingend. Vgl. Syll.³ 721, Z. 49 ff.: *γράψαι δὲ περὶ τούτων . . . ὑποτάξαντας τὸ ἀντίγραφον τῶδε τῷ ψαφίσματος.*

Z. 75 f.: zum Verbum *διακομίζεσθαι* auf die Abschrift des Beschlusses bezogen vgl. M. Helleaux, Etudes I 148. Bemerkenswert ist, daß die Abschrift des Beschlusses und das Begleitschreiben den Richtern selbst ausgehändigt werden. Dies ist ganz ungewöhnlich: Brief und Abschrift des Beschlusses werden fast immer von einem zu diesem Zweck erwählten Gesandten überbracht¹²⁾. Doch ist unsere Inschrift in dieser Beziehung nicht ohne Parallelen. So heißt es in einem Beschluß von Eretria für Richter aus Milet (Delphinion 154, Z. 25–8): *ἵνα δὲ καὶ Μιλήσιοι παρακολουθήσωσι τὴν τε τῶν ἀνδρῶν καλοκἀγαθίαν καὶ τὰ παρ' [Ἐρετριέων φι]λάνθρωπα, τοὺς προβούλους . . . συνθεῖναι αὐτοῖς σφραγίσ[αντας τῇ σφραγίδι τῇ δημοσί]αι.* Auch der Ehrenbeschluß von Kalymnos für Richter aus Iasos Tit. Calymnii, Test. XVI = Michel 462 und 417 ist, wie wir aus der Antwort der Iasier erfahren (Z. 8 ff.), von den Richtern selbst nach Hause gebracht worden. Zu bemerken ist auch, daß hier der Brief von den Polemarchen geschrieben wird, während im Beschluß für die Richter aus Andros IG XII Suppl., 258 diese Aufgabe den Strategoi zugefallen ist (Z. 8). Da wir über die Verfassungsgeschichte von Peparethos in dieser Zeit nichts wissen, ist jede Spekulation über diese Änderung müßig (es ist übrigens nicht ausgeschlossen, daß es sich um ein und dasselbe Kollegium unter verschiedenen Namen handelt).

Z. 79 f.: ein Agonothet ist bisher in Larisa nicht bezeugt. Doch wird die Verkündung der Ehrungen in so vielen Urkunden dem oder den Agonotheten aufgetragen (vgl. z. B. IvPriene 59, Z. 22 ff. [Laodikeia]; Tit. Calymnii, Test. XVI = Michel 462, Z. 19 f. [Iasos]; Michel 477, Z. 20 f. [Stratonikeia]; Delphinion 152 a, Z. 7 f. [äolische Stadt]; IvPriene 50, Z. 31 f. [Erythrai]), daß die hier vorgeschlagene Ergänzung als sicher gelten kann. Die Verkündung der Ehrungen *τοῖς πρώτοις Διονυσίοις* oder *ἐν τοῖς πρώτοις Διονυσίοις* ist geläufig: vgl. etwa Delphinion 152 a, Z. 8 f.; IvPriene 8, Z. 32; Hellenica VII, 171 ff., Z. 13 f.; IvPriene 53, Z. 33 f. Es war überhaupt die Regel, die Ehrungen an den Dionysien zu verkünden (vgl. L. Robert, Opera Minora Selecta I 73).

Z. 80 f.: die Bestimmung, daß die Verkündung nach den *σπονδαί* erfolgen soll, ist ebenfalls nicht selten: vgl. IvPriene 44, Z. 24 und IvMagnesia 53, Z. 32 (*μετὰ τὰς σπονδάς*), IvPriene 113, Z. 106 f. (*ὅταν ὁ δῆμος συντελῇ τὰς . . . σπονδάς*). In IvPriene 59, Z. 32 f. wird im Gegenteil die Verkündung der Ehrungen vor den *σπονδαί* vorgeschrieben.

12) Es seien hier nur einige Beispiele unter sehr vielen genannt: IG XII Suppl. 258; IvPriene 59; IG XII 5, 509 mit Korrekturen von L. Ro-

bert, Opera Minora Selecta I (1969) 39–41; IG V 1, 1428 mit Korrekturen von L. Robert, Opera Minora Selecta I (1969) 52 ff.

Z. 85 f.: vgl. etwa IvMagnaesia 101, Z. 60 ff.: *πρ[ονοιῆ]σαι δὲ καὶ τῆς ἀνακομιδῆς αὐτῶν ὄπω[ς] ἀνακο[μ]ισθῶσιν εἰς τὴν [ιδία]ν μετὰ ἀπάσης ἀσφαλείας*. Siehe ferner L. Robert, *Études anatoliennes* 238 f.

Z. 87: der Beschluß für die Richter aus Andros IG XII Suppl. 258 ist von den *ἱεροποιοί* aufgestellt worden (Z. 6 f.), während beim Beschluß für Philoxenos Syll.³ 587 die für die Aufzeichnung zuständige Behörde nicht genannt wird.

Z. 88: Im Pronaos der Athena Polias ist auch der Beschluß Syll.³ 587 aufgestellt worden (Z. 37 f.). Dieser Tempel war von Philipp V. im Jahre 200 zerstört worden und wurde, wie wir eben aus dieser Urkunde für Philoxenos erfahren, bald danach neu errichtet.

Z. 89: Hier kommt nur die bekannte Formel *τὸ δὲ ἀνάλωμα τὸ εἰς τὴν στηλὴν γενόμενον καὶ τὴν ἀναγραφὴν* in Frage. Allein die Lücke ist dafür viel zu kurz, und deshalb scheint mir unzweifelhaft, daß der Steinmetz etwas vergessen hat. Das *Ν* vor *γ[ε]νόμενον* ist sicher. Es scheint also, daß der Steinmetz durch die Wiederholung des Artikels *το* irreführt wurde und vom ersten zum zweiten *το* übersprungen ist.

Zum Schluß möchte ich noch auf die Erwähnung der *δάνεια* (Z. 36) zurückkommen. Denn es ist klar, daß die *δάνεια*, d. h. die Kreditgeschäfte, nicht ausdrücklich unter den bestehenden Prozessen genannt worden wären, wenn sie nicht ein besonderes Problem dargestellt hätten. Mit anderen Worten: aus dieser Stelle ist zu entnehmen, daß die aus Darlehensverträgen entstandenen Konflikte zu den mißlichen Zuständen nicht unerheblich beigetragen hatten. Damit fügt sich unsere Urkunde in die Reihe der Zeugnisse über die sozialen Gegensätze, die zwischen den verschuldeten Massen und der reichen Minderheit schon immer bestanden, aber in der hellenistischen Zeit besonders akut geworden waren¹³). Denn es waren eben die Schulden, die bei diesen Konflikten das zentrale Problem darstellten. In Boiotien herrschte am Ende des 3. Jahrhunderts die Anarchie, weil die Masse Demagogen wählte in der Hoffnung, für ihre Verbrechen (*ἀδικήματα*) und Schulden (*ὀφειλήματα*) keine Rechenschaft ablegen zu müssen¹⁴). Auch die Unruhen, die in Ätolien nach dem Bundesgenossenkrieg ausbrachen, sind aus der Verschuldung der Massen entstanden, und Skopas und Dorimachos machten sich bei vielen verhaßt, weil sie in ihrer Gesetzgebung eine Erleichterung für die Schuldner anstrebten¹⁵). Die Verschuldung ist ebenfalls die Ursache für den Aufbruch, der sich in den Jahren 174–3 in ganz Nordgriechenland ausbreitete¹⁶).

Es ist schon gelegentlich darauf hingewiesen worden, daß die Unfähigkeit vieler griechischen Städte, mit der Rechtsprechung allein fertig zu werden, eben mit den sozialen Gegensätzen zusammenhing¹⁷). Das klassische Beispiel hierfür bietet Boiotien, wo die schon erwähnten Mißstände zur Folge hatten, daß dort mehr als 25 Jahre lang kein Recht gesprochen wurde¹⁸). Die Erwähnung der *δάνεια* in unserer Urkunde zeigt, daß die Konflikte zwischen zahlungsunwilligen oder zahlungsunfähigen Schuldnern und Gläubigern den Peparethiern nicht erspart blieben, und daß in Peparethos wie in Boiotien diese Mißstände dazu beitrugen, die Gerichte zu lähmen.

13) Siehe vor allem M. Rostovtzeff, *Social and Economic History of the Hellenistic World II* (1941) 613.

14) Pol. 20, 6, 1–3.

15) Pol. 13, 1–1a.

16) Vgl. BCH 93, 1969, 853–861. Daß die Verschuldung die Ursache des Aufstandes gewesen

ist, wird von Liv. 42, 5, 7 ausdrücklich gesagt: *erant autem non Aetoli modo in seditionibus propter ingentem vim aeris alieni, sed Thessali etiam*.

17) Vgl. M. Rostovtzeff a. a. O. und L. Robert, *Die Epigraphik der klassischen Welt* (1970) 27.

18) Pol. 20, 6, 1.