



Thèse professionnelle

2021

Open Access

This version of the publication is provided by the author(s) and made available in accordance with the copyright holder(s).

The Impact of Government Policies on Entrepreneurship

Jiang, Ming

How to cite

JIANG, Ming. The Impact of Government Policies on Entrepreneurship. Doctoral thesis of advanced professional studies (DAPS), 2021.

This publication URL: <https://archive-ouverte.unige.ch/unige:174279>

政策对创业的影响

论文提交至

清华大学 与 日内瓦大学

用于满足部分要求

专业学位申请

应用金融学博士学位

(财富管理方向)

姜明

(学号 N° 58451)

教导老师: Rajna Gibson Brandon教授
Roni Michaely教授

瑞士日内瓦大学

督导老师: 田轩教授

清华大学

2019年 9月

声明

本人声明已阅读清华大学和日内瓦大学发布的相关反抄袭文件。

本人声明本论文由个人独立完成，是个人的研究成果。本论文任何责任归于作者，绝不是清华大学或日内瓦大学的责任，也绝不是导师的责任。

本人声明，论文中所有的信息来源均以完整和准确的方式加以引用，包括因特网上的资料来源。本文还明确指出了对本文所涉研究工作做出贡献的其他个人和团体。

本人清楚地知道不引用来源或没有正确引用是剽窃行为。剽窃在大学内被视为严重错误，会受到相应的惩罚。

鉴于上述情况，我谨此声明本论文为原创作品。

作者签名： 姜明

日期： 9/2019

致谢

经过将近两个月时间的努力和奋斗，我终于将这篇论文完成。在这两个月甚至之前更多的时间里，我收到了很多的帮助，也有了很大的收获，我对此无比感激。

首先我非常感谢我日内瓦大学的论文导师 **Rajna Gibson Brandon** 教授，她对她的论文给出了详细的评论和有益的建议，这让我非常感动。

我还要感谢我以前的导师 **Roni Michaely**，是他的严格要求和指导，启发了我在思考这篇论文时的写作灵感和写作方法，同时，他对我论文研究问题的肯定，也让我非常高兴和感激，让我对于自己的思考和想法更有信心！也非常感谢张志成老师在我与 **Roni Michaely** 教授沟通时所做的翻译及其他帮助，是他的工作让我与 **Roni Michaely** 教授能够更畅快地交流，让我对于 **Roni Michaely** 教授的指导能够更好地理解和执行！

其次，我也十分感谢我清华大学五道口金融学院的论文导师田轩教授对我的帮助，是他在我论文选题时给予我帮助和指导，让我最终能够选择一个我所擅长并了解的领域来进行我的思考和创作！

同时，我也非常感谢我的班主任王雯老师以及清华五道口学院所有授课老师和教务老师，四年的上课时间是我非常宝贵的人生经历，正是有了您们的存在，才让这段经历如此美好、如此难忘！

最后，我要感谢在我写作这篇论文中所有帮助我提供数据材料的亲朋好友，感谢您们的支持和帮助，让我能够顺利完成论文写作。

由于我个人的专业能力所限，可能论文还有不尽人意之处，也还有需要进一步研究的空间，我会继续努力，把这项研究进一步做好，恳请各位老师批评和指正！

摘要

本文主要研究问题是在中国目前的政策环境下，什么样的政策能够有效激励创业。在同等的创业大环境下，中国各省之间创业行为和效果有一定的差距。为了找出这种差距的原因，本文以河南省和浙江省作为研究样本，将浙江省设置为处理组，河南省为对照组，通过案例分析法和双重差分法来说明和论证本文对于这种原因的猜想。本文首先通过梳理两省的创业政策，找出了两省创业政策的不同之处，即浙江施行了特色小镇政策，而河南未施行。因此本文意图找出特色小镇政策与创业行为和效果的关联，并提出了 3 个研究假设：第一是特色小镇政策会吸引更多股权基金成立或进行投资；第二特色小镇政策会促进当地创业行为；第三是特色小镇政策会促进当地企业创新。本文通过对处理组和对照组在新成立基金数量、基金投资事件数量、和交易金额、新注册企业数量、发明专利申请及授权数量等数据进行搜集整理，并使用双重差分法进行回归分析，得到的结果验证了本文的假设，即特色小镇政策对于创业行为和效果的激励和促进作用。

关键词：创业政策 创业和效果 特色小镇政策 政策针对性 政策稳定性

目录

声明	1
致谢	2
摘要	3
目录	4
表格目录	5
图像目录	5
政策对创业的影响	7
1. 背景介绍	7
1.1 研究问题及意义	7
1.1.1 研究问题	7
1.1.2 研究意义	7
1.1.3 文献综述	8
1.2 中国创业政策现状	8
1.2.1 中国政策激励创业的历史表现——中国社会的 4 次创业浪潮	8
1.2.2 中国目前主要创业政策	9
1.2.3 政策影响创业的问题	11
2. 创业政策的省际对比	13
2.1 浙江省河南省创业政策梳理及对比	13
2.2 特色小镇政策对于创业的影响	14
2.2.1 特色小镇政策介绍	15
2.2.2 案例分析	15
2.2.3 研究假设	22
2.2.4 双重差分分析	22
3. 讨论	33
3.1 关于什么样的政策能够更好地激励创业	33
3.2 本文研究的不足和局限	34
4. 结论	35
参考文献	0
作者简介	0

表格目录

- 表 1- 2011 年-2018 年中国政府出台的政策文件数量及创新创业相关文件数量
- 表 2- 双创关键词在历年政府工作报告中出现的次数
- 表 3-目前中国国家政府出台的主要创业政策数量
- 表 4-浙江省、河南省创业政策类别及对比
- 表 5-梦想小镇创业政策列表
- 表 6-玉皇山南基金小镇创业政策列表
- 表 7-浙江省、河南省部分社会和经济数据情况
- 表 8-双重差分控制变量数据描述性统计表
- 表 9-浙江省、河南省新成立股权投资基金数量、投资事件数量和金额
- 表 10-“H1”双重差分因变量数据描述性统计表
- 表 11-浙江省、河南省关于新成立基金及投资事件的双重差分法分析结果
- 表 12-浙江省、河南省新注册企业数量和新成立股权投资基金数量（单位：个）
- 表 13-“H2”双重差分因变量数据描述性统计表
- 表 14-浙江省、河南省关于新注册企业数量的双重差分法分析结果
- 表 15-浙江省专利申请数量和授权数量（单位：个）
- 表 16-河南省专利申请数量和授权数量（单位：个）
- 表 17-“H3”双重差分因变量数据描述性统计表
- 表 18-浙江省、河南省关于专利申请数量的双重差分法分析结果-1
- 表 19-浙江省、河南省关于专利授权数量的双重差分法分析结果-2

图像目录

- 图 1-2009 年-2018 年中国历年 GDP 增速曲线图
- 图 2-双重差分法原理示意图
- 图 3-浙江省和河南省新成立股权投资基金数量曲线图
- 图 4-浙江省和河南省股权基金投资事件数量曲线图
- 图 5-浙江省和河南省股权基金投资事件交易金额曲线图
- 图 6-浙江省和河南省新注册企业数量曲线图
- 图 7-浙江省和河南省专利申请数量和授权数量曲线图

政策对创业的影响

1. 背景介绍

1.1 研究问题及意义

1.1.1 研究问题

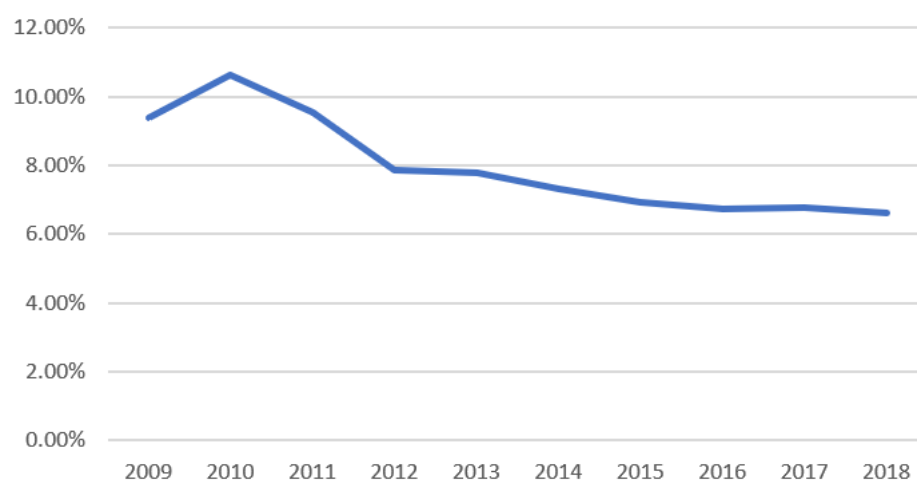
创业是一个国家和地区经济发展的血液供给系统，从一定程度上说，创业的活跃程度代表了一个国家和地区的经济繁荣程度。此外，由于初创企业对增加就业机会、促进经济增长、科技创新与社会和谐稳定等方面具有不可替代的作用，因此有效引导和激励创业对国民经济和社会发展具有重要的战略意义。

而对于目前中国新的社会和经济形势来说，创新创业的重要性不断提升，主要体现在：

一方面，中国经济发展进入新常态，传统增长动力在减弱，资源环境约束在加剧，要素成本越来越高，必须走转变发展方式、创新创业之路。

另一方面，近几年，中国经济增速放缓，如图 1 所示，GDP 增速自 2010 年以来逐年降低，并且由于科技发展促使人均工作效率的提高，工作人员需求相对缩减，使得中国劳动人口的就业压力已经成为中国社会当下的痛点和难点。因此，鼓励大众创业，是缓解就业压力，缓解社会矛盾的重要手段。

图 1-2009 年-2018 年中国历年 GDP 增速曲线图



因此，中国政府也在通过制定和颁布一系列政府政策来促进创新、激励创业。本文通过双重差分法和案例分析法检验创业政策对创业行为和经济发展的实际作用，力图确认政府应该以什么样的政策来激励和引导大众创业行为，在填补相关研究空白的同时，提出相应的政策建议，为国家制定创业政策、更好促进国家社会经济发展，提供参考及依据。

1.1.2 研究意义

1、理论意义

虽然创新创业在中国目前政策的激励下，已经取得了一些成效。但是整个社会对于创业政策还仅限于落实和执行层面，对于中国各级政府层面的制定和颁布的创业政策并没有进行系统的梳理和研究，没有实证检验各种创业政策对创业行为和地方经济增长的影响、政府激励创业政策的作用路径也有待于在理论层面予以明确，而本文力图填补此空白。

2、现实意义

本文的研究的现实意义，在于为政府出台适当有效的创业政策提供理论研究成果，希望能够为政府在政策制定的实践中，提供参考和依据，帮助政府提升政策的科学性和合理性，从而能够帮助政府创造更加良好的创业环境，促使创业的持续发展。

1.1.3 文献综述

我们研究的政策主要来源于中国国家政府出台的关于创新创业的相关政策，以及河南省和浙江省关于创新创业的政策，材料来源主要是中国人民政府网站及子网站、以及河南省和浙江省政府网站。

对于政府政策对于创业的影响，目前暂无系统的研究和整理。梳理之前的论文，大部分是对于政府政策对于创新的影响，例如 *Bhattacharya et al. (2017)* 发现，影响企业创新的不是政策的力度或倾向，而是在于政策的稳定性，这也对本文研究什么样的政策能够激励创业有一定的启发。

对于创业政策的作用和影响，基于本文目前搜集到的材料，更多的研究是针对金融、教育等政策类别或大学生创业政策等特定群体等特定政策所产生的作用和效果，例如关于研究人才政策作用的《中关村创业人才政策的评价与建议》（黄敬宝、马灿，《全国流通经济》，2018年1月）、研究金融政策作用的硕士学位论文《政府投资基金经济效应及作用路径研究》（张增磊，中国财政科学研究院，2018）、研究大学生创业政策作用的《大学生创新创业政策的有效性评估和优化研究》（余玉蝶 吴昭纳 陈喆薇 李晓雯，《现代商贸工业》，2019年第2期14）等。

但是同时，本文也可以找到一些对于研究政府政策或资源干预市场的论文，例如政府补贴、政府引导基金等可能会挤出私人投资，产生“挤出效应”（*Cumming and MacIntosh, 2006*）、政府政策过多干预可能会产生资源配置扭曲（*Wang et al, 2012; Brand et al, 2012*）等，这些问题对于本文研究政府应如何制定合理的政策激励创业也提供了一些思考和启发。

1.2 中国创业政策现状

1.2.1 中国政策激励创业的历史表现——中国社会的4次创业浪潮

中国政府一直以来都是支持创新和创业的。自从中国1978年实行改革开放以来，共计出现4次创业浪潮。

第一次创业浪潮是在1978年改革开放，以十一届三中全会通过两个农业文件为标志，宣布解禁农村工商业，家庭副业和农村集贸市场得到认可，以84派创客群体

为代表，特征是“草根创业”，诞生了一批实力型乡镇企业，如美的、格兰仕、万向集团等，使乡镇经济一度占有举足轻重的社会经济地位。

第二次创业浪潮是在 20 世纪 90 年代初期，以 1992 年邓小平南巡时指出计划和市场都是经济手段，明确提出“三个有利于”标准为标志。与改革开放之初的个体户、农民创业创新不同，这一次创业创新浪潮是以体制内人群包括政府部门和科研院所的行政科研人员下海经商为主体，特征是“精英创业”，这次创业浪潮成长起来的企业家被称为“92 派”。

第三次创业浪潮是在 21 世纪初，这次创业浪潮开始的重要标志是 2001 年 12 月 11 日中国正式加入 WTO。中国快速融入全球化使得世界互联网经济的发展开始对中国社会产生深刻影响。随着互联网技术、风险投资及资本市场的相互结合、相互促进，也给社会带来了以互联网经济为特征的第三次创业创新浪潮，而这次创业浪潮的主体以带回了互联网先进技术和理念的海归人员为主流，这次创业的创客们被称为“99 派”。

第四次创业的浪潮发生在中国经济发展已然进入新常态的背景下，也是中国国有史以来规模最大的一次创业创新浪潮。2014 年 9 月夏季达沃斯论坛上李克强总理首次提出“大众创业 万众创新”的新理念，2015 年中国两会将“大众创业 万众创新”被写入 2015 年政府工作报告，成为第四次创业浪潮的标志。与改革开放后的以往三次创业创新浪潮有所不同，这轮创业创新潮的参与者涵盖社会各个阶层，包括科研人员、青年和大学生、国际人才、返乡人员、基层群体等，群体构成非常丰富。

1.2.2 中国目前主要创业政策

本文主要研究的是在第四次创业浪潮下的中国创业政策情况及对创业行为的影响。也就是从 2014 年 9 月份李克强总理提出“大众创新 万众创业”之后，中国政府出台的创业政策对于社会创业行为和创业效果的影响情况。

从 2014 年 9 月至 2018 年底，中国国务院发布的政策共计 1957 条，其中含创新创业相关内容的政策有 342 条，占比达到 17.48%，充分说明了在国家层面对于创新创业的重视。本文进一步统计了 2011 年-2018 年中国中央人民政府出台的政策文件数量及创新创业相关文件数量，如表 1 所示：

表 1- 2011 年-2018 年中国政府出台的政策文件数量及创新创业相关文件数量

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
政府出台政策文件综述	395	545	292	176	305	782	326	477
创新创业相关文件数量	16	23	28	35	78	109	80	62

创新创业政策占比	4.05%	4.22%	9.59%	19.89%	25.57%	13.94%	24.54%	13.00%
----------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------

从表 1 可以看出，从 2014 年开始，中国政府加大了对创新创业的支持力度，从出台政策数量的增多和比例的增大都可以充分说明。2011 年到 2013 年，创新创业相关内容的政策文件数量占政府出台总数量的比例不足 10%，2011 年和 2012 年甚至不足 5%；而从 2014 年开始，创新创业内容的政策文件数量爆发式增加，在 2014 年占总政策文件数量的比例达到将近 20%，是之前的 2 倍，甚至在 2015 年这个比例超过了 25%，充分说明了中国政府在 2014 年之后对创新创业的重视和支持，而这种重视和支持也促进了中国第四次创业浪潮的产生。

同时本文也统计了创新创业等关键词在 2011 年-2019 年政府工作报告中的出现的次数，如表 2 所示：

表 2- 双创关键词在历年政府工作报告中出现的次数

关键词	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
创新	32	24	16	27	38	61	41	59	43
创业	3	3	2	8	13	22	13	13	6
企业	29	36	19	32	39	48	46	51	59
企业家	0	0	0	0	1	1	2	4	2
改革	70	74	57	77	86	76	85	102	105
发展	185	165	139	121	134	152	134	151	137
政商关系	0	0	0	0	0	0	1	1	1

通过表 2 可以看出，创新、创业、企业、企业家、改革等关键词在中国政府工作报告中出现的次数是一个增加的趋势，也进一步证明了中国政府对于创新创业的关注和支持。特别是在 2015 年，中国政府工作报告中第一次出现了“企业家”这个名词，而在 2017 年的报告中，第一次出现了“政商关系”这个名词，并且报告中特别提出了要“激发和保护企业家精神，使企业家安心经营、放心投资”，这也体现了中国政府开始重视企业家群体，本文认为这也是中国政府支持创业、支持社会大众成为创业家、企业家的表现。

通过梳理中国的创业激励政策可以发现，中国的创业政策主要是从鼓励创业动机（新闻媒体舆论引导、鼓励社会各界人士参与创业）、降低创业标准和条件（简化工商登记及办事流程）、促使创业成功（提供特殊金融服务）等 3 个方面制定创

业政策。根据创业政策的不同功能和作用，本文把创业政策按照门槛政策、金融政策、税收政策、人才政策和其他政策进行了分类。其中门槛政策主要是商事改革政策，主要体现创业的便利程度；金融政策主要包括对于创业的资金支持情况；税收政策主要是对于创业企业在税收上是否有优惠及优惠程度；人才政策主要包括对于创业人才的引进和留住的具体措施；其他政策则是前四类政策之外的其他与创业相关的有效政策。

随着中国国家政府及各部门频繁出台创业相关激励政策，中国的创业活动也愈发活跃。2018年上半年，中国平均每天新增企业1.81万户，市场主体总量首次超过1亿户；120家“双创”示范基地、5500多家众创空间、4000多家科技企业孵化器、3500多家创业投资机构蓬勃发展，使中国成为世界上第二大创业投资市场。

世界银行2018年10月31日发布了以全球190个国家和地区为对象调查营商环境完备程度的《2019年营商环境报告》，中国大陆排位第46，首次进入世界前50。

《报告》中显示，中国在过去一年里为中小企业改善营商环境实施的改革数量创纪录，在开办企业、办理施工许可证、获得电力、跨境贸易等七个类别的改革中取得了突出进展，均位列今年营商环境改善全球排名前十，也位居东亚太平洋地区之首。2018年7月10日，联合国世界知识产权组织（WIPO）等联合发布2018年全球创新指数排行榜，中国（内地）位列17，系首次进入前20名，并且是唯一一个进入前20的中等收入国家。

1.2.3 政策影响创业的问题

但是，事物都有两面性，政策对于创业的影响还存在一些问题，主要体现在

1、地域的不同对于创业政策的理解和执行在程度上的不同，造成了不同地域上的不同创业效果。例如在中国国家层面出台政策创业后，中国各个省的在创业氛围和创业行为方面存在着较大的差异。

在中国“双创”的大背景下，中国各个省的创业氛围和创业环境是存在差异的。网易云和IT桔子的统计数据显示，2018年北京、广东、上海拥有创业公司数量分别为29568家、21959家、16112家，占全国超65%，为创业者聚集地，浙江、江苏、四川、福建位居第二梯队，为创业活跃省份。

创投圈（VC.CN）2017年2月16日发布《2016中国创投行业年度生态报告》报告显示，2016年各省创业融资人数占比中，北京、广东、上海分别为27.69%、15.73%、11.79%，在最容易获得创业融资的省份排行榜中，三地成为创业融资最为密集的区域。

调研显示，在创业人数排名前十的省份中，2015-2016年出现了不同的变化趋势，其中浙江、重庆、四川成为创业人数增长最快的区域，增速分别为38.3%、32.5%和19.66%，与此同时，北京、河南、福建成为创业人数减少最快的区域，分别减少了13.19%、8.36%和3.79%。

这种差异的原因也是本文需要研究的一个问题，找出这些差异的原因，有可能获得关于什么是有效激励创业的政策的一个描述或是定义，有助于为政府制定合理

的激励政策提供建议

2、政府通过政策对于支持创业的效果，在学界并没有得到统一的结论，而是存在着一些争议，例如政府补贴、政府引导基金等可能会挤出私人投资，产生“挤出效应”（Cumming and MacIntosh, 2006），政府政策过多干预可能会产生资源配置扭曲（Wang et al, 2012; Brand et al, 2012）等。两者都对于政府过多干预市场提出了质疑，前者的观点基础在于政府资源直接进入市场，从而减少了私人投资的市场份额，与后者的共同之处都在于认为政府资源的直接干预影响了市场的正常发展规律。

目前，对于政府激励创业政策的系统性研究较少，政府应该选择怎样的激励引导方式，从而在保证政府发挥引导激励作用的同时，减少或避免负面影响，是一个需要解决核心问题。

本文对中国政府网中政策栏目内 2014 年 9 月 1 日至 2018 年 12 月 31 日之前的与“创业”相关的政策进行了梳理和统计，并根据前文所述的政策分类对各类政策类别的相关政策数量进行了初步统计，如下表

表 3-目前中国国家政府出台的主要创业政策数量

政策类别	主要内容	涉及的文件数量
门槛政策	包括简政放权、降低创业主体标准、行政费用减免等	51
金融政策	包括促进创业企业贷款业务、设立政府引导基金、政府财政补贴、促进多层次资本市场发展等	29
税收政策	主要体现在通过各种形式对于税收金额进行减免	86
人才政策	主要体现在人才引进及留住政策等方面	34
其他政策	例如浙江省出台的以特色产业为支撑并多远发展的特色小镇政策等 其他政策还包括支持众创空间政策、创业服务、创业舆论引导、市场公平竞争环境的打造等	109

通过上表可以看出，政府政策在对于创业各个类别的政策中都出台了较多的政策，但是主要集中在降低创业门槛、减少税费及创业营商环境打造方面政策相对较多，这次政府都是从侧面鼓励创业，为创业营造良好的市场环境，而非直接政府资源干预，这是比较可取的，也显示了中国政府在尊重市场规律方面的清醒认识。

同时通过前文的表 2 也可以看出，在 2014 年 9 月份中国政府提出“大众创业 万众创新”之后，中国的创新创业政策在逐年增多，并在 2016 年达到顶峰，从 2017 年开始有所下降。根据截至 2019 年 9 月底的数据，2019 年的中国政府出台的创业政策仅为 39 条，呈现出持续下降的趋势，这也体现了中国政府在有意识地减少政策对市场的干预。

2. 创业政策的省际对比

如前文所述，在中国国家政府对于创业进行政策激励的前提下，中国的各个省和区在创业行为和效果方面有明显的不同。造成这种不同的原因在于中国国家政府的创业政策是一种笼统的指导意见，中国的各个省政府会根据中国国家政府政策的内容制定本省能够落实的政策内容，相对于国家政策更加具体、更加具有可执行性。而本文所要研究的，正是不同省份制定的不同的政策对于创业的影响，从而确认什么样的政策才是更加行之有效的。

本文选择以河南省、浙江省为对比样本进行研究，其中浙江省为处理组，河南省为对照组。选择这两个省的原因在于：

一方面，两省在 GDP 方面的差异较小，可以视为两者经济发展水平相近，排除整体经济发展水平对于创业的影响，减少两者除政策影响外其他对于创业行为的影响因素。

另一方面两省在创业氛围及创业行为方面存在一些差异，比如上文曾提到浙江是创业活跃省份，但是河南并不是。这为本文研究在最大限度相同条件下，政策对于创业的影响提供了一定的可能和基础。

我们选取以浙江省为处理组、河南省为对照组，通过梳理两省的主要创业政策，找出浙江省已出台但河南省未出台的某类标志性创业激励政策，以政策出台所在年份为事件年，用双重差分法验证此类政策对于创业行为的影响。

2.1 浙江省河南省创业政策梳理及对比

本文按照上文所提到的创业政策类别，即门槛政策、金融政策、税收政策、人才政策和其他政策等 5 个类别对河南和浙江创业相关政策进行了梳理和对比。

表 4-浙江省、河南省创业政策类别及对比

政策类别		浙江 (处理组)	河南 (对照组)
门槛政策	商事流程简化	有	有
	放宽注册企业限制	有	有
	行政费用减免	有	有

金融政策	风险担保体系	有	有
	设立引导基金	有	有
	财政补贴	有	有
	发展资本市场	有	有
税收政策	企业所得税减免	有	有
	其他税收优惠	有	有
人才政策	引进人才专项计划	有	有
	人才补贴	有	有
其他政策	特色小镇	有	无
	创业教育 创业服务培训	有	有
	维护公平竞争市场环境	有	有
	与科研院所合作，促进 技术成果转移转化	有	有
	营造创新创业文化氛围	有	有

通过以上梳理可以看出，处理组浙江省与河南省在门槛政策、金融政策、税收政策、人才政策等方面的措施是基本一致的，其中不同在于特色小镇政策的有与没有，即在浙江省创业政策中有而河南省创业政策中没有的政策，就是特色小镇政策，这就是本文使用双重差分法所需要的一个研究因素，即特色小镇政策对于创业行为和效果的实施效应。

通过梳理两省的政策我们还发现，创业政策的不同主要体现在两个方面：一是创业政策的有与没有的不同，即某一特定政策在处理组中存在，但是在对照组中不存在。这种有与没有的差别造成了创业效果的差别，这就是上文提到的特色小镇政策。二是创业政策力度的不同，包括创业政策文件的数量、创业引导基金规模、财政补贴资金金额等等。但是通过梳理这些数据，我们发现两省在政策力度的差别是不显著的，有些是金额上的差别，例如引导基金规模和数量、政府补贴金额、政府针对创业文件数量上的差等。

这些数据并不能充分定性和定量分析出两省在政策力度上孰优孰劣，例如浙江省对于重点建设的创业创新示范中心给予 500—1000 万元的专项支持，而河南省对于单个众创空间的补贴金额最高限为 200 万元。表面看来，浙江省得资金支持额度更高一些，但是浙江省针对的是对重点众创空间的支持，河南省是对单个众创空间的支持，两者虽然金额不一样，但是其针对的扶持对象也不一样，单从政府政策层面上看，本文暂时无法确定浙江省和河南省支持的众创空间的数量，无法确定两者哪一方投入的金额更大，从而可以证明两者哪一方的力度更强。另外在政府政策文件数量方面，两省的差别不大。因此，本文认为这些差别并不适合作为影响两省的创业行为和创业效果的政策因素的研究对象，所以本文暂不做分析。

2.2 特色小镇政策对于创业的影响

通过上文可知，浙江有而河南没有的创业政策是特色小镇政策，因此本文主要

分析特色小镇政策对于创业的影响。分析方法是案例分析法和双重差分法。双重差分法是通过科学的分析方法找出在不同政策条件下效果的不同，从而确认不同的政策对于效果的影响。案例分析方法即通过特色小镇案例来进行说明，通过介绍特色小镇的主要运营方式和所取得的创业效果来说明特色小镇政策的优势所在。

2.2.1 特色小镇政策介绍

浙江省特色小镇是浙江省的一个创新规划，主要是为了聚焦发展浙江省的七大新兴产业，通过按照创新、协调、绿色、开放、共享的发展理念，融合产业、文化、旅游、社区功能多个产业和领域，从而新开发的一种新的形式的创新创业发展平台。因此，特色小镇不是行政区划，更不是传统产业园区的一部分。

按照浙江省政府的说法，这种特色小镇的灵感和概念来自于国外的特色小镇，如瑞士的达沃斯小镇、美国的格林威治对冲基金小镇、法国的普罗旺斯小镇等，这些小镇的有各自的产业特色、文化韵味和生态魅力，对浙江省在优化生产力布局方面有很大的启迪作用。

根据 2015 年 4 月浙江省政府出台的《浙江省人民政府关于加快特色小镇规划建设的指导意见》，特色小镇的规划建设有一定标准和要求，求中规划面积控制在 3 平方千米，建设面积控制在 1 平方千米。同时也对特色小镇的业绩进行了要求和规定，即 3 年内要完成固定资产投资 50 亿元左右(不含住宅和商业综合体项目)，同时建设成为 3A 级以上景区。

特色小镇主要有三种创建模式：第一种是以企业为创建主体，由政府负责小镇的定位、规划、基础设施和审批服务，通过政府的服务引进民营企业，从而创建特色小镇；第二种是政府和企业合作的方式，即政府做好大规划，联手大企业培育大产业；第三种是通过政府建设、市场招商的模式创建小镇，具体做法是通过政府成立国有资产公司，根据产业定位和需求，面向全国招商。

特色小镇的运营模式主要在于对于实现特定目的所需要条件的集中实现，浙江省的特色创业小镇主要是为了更好地促进创业的实现，而将创业所需要的办公场所、金融资本、创业服务、创业人才等在一定区域集聚起来，形成创业的便利条件和最优环境，同时制定特殊的有利于创业的补助政策，让创业更容易成功，从而达到激励创业的效果。

浙江省政府每年会组织对特色小镇进行年度业绩及各项指标的考核，主要从投资金额、主要特色产业份额、功能多样化及高端人才聚集数量等方面进行考核，如果达不到规定的要求，小镇将被降级或淘汰撤销，以便更好地进行资源优化配置。

2.2.2 案例分析

本文主要选择了浙江省具有代表性的两个小镇进行案例介绍，一个是“梦想小镇”，一个是“玉皇山南基金小镇”。两个小镇都是浙江省在 2015 年第一批确立为浙江省省级重点创建名单的特色小镇，

案例一：梦想小镇

“梦想小镇”位于浙江省杭州市余杭区，占地面积约 3 平方公里，于 2014 年 9 月正式启动建设，于 2015 年开始投入使用。

梦想小镇的发展尤其自身具备的优势条件，主要体现在：①区位优势条件便利。梦想小镇位于杭州主城区西侧，东部、南部、北部均紧邻高速公路，东部还与西溪国家湿地公园接壤，有着得天独厚的自然及道路资源。同时杭州地铁 5 号线的建设将大大拉近梦想小镇与杭州市中心区的时空距离。②商业氛围条件浓厚。梦想小镇临近阿里巴巴西溪园区，西溪园区又名淘宝城，是知名互联网公司阿里巴巴集团的总部所在地，这为项目的发展提供了良好的商业机遇和氛围。③科教条件。梦想小镇位于杭州未来科技城，未来科技城毗邻浙江大学，是全国 4 个未来科技城之一，是第三批国家级海外高层次人才创新创业基地。

“梦想小镇”涵盖了互联网创业小镇和天使小镇两大内容，其中：

互联网创业小镇重点鼓励和支持“泛大学生”群体创办电子商务、软件设计、信息服务、集成电路、大数据、云计算、网络安全、动漫设计等互联网相关领域产品研发、生产、经营和技术(工程)服务的企业；

天使小镇重点培育和发展科技金融、互联网金融，集聚天使投资基金、股权投资机构、财富管理机构，着力构建覆盖企业发展初创期、成长期、成熟期等各个不同发展阶段的金融服务体系。

梦想小镇鼓励创业的政策主要包括创业服务和人才服务两个方面。创业服务包括创业办公场所租金补贴（包括提供 2-5 年的免租金办公场所、办公场所物业及能耗补贴等）、创业融资资助（包括创业贷风险池、贷款贴息等）、云服务补贴及奖励、中介服务补贴及培育等。**特别需要提出的是小镇对于股权投资基金的吸引政策，例如成立天使投资基金、对于股权投资基金管理人及基金进行资金奖励等；**人才服务政策主要是提供创业者公寓及人才租房补贴等。我们梳理了梦想小镇鼓励创业发展的政策，具体如下：

表 5-梦想小镇创业政策列表

政策类别	具体政策内容	
门槛政策	办公场所租金补助	为其提供人均 10 平方米、最高不超过 150 平方米的免租金办公场地 对于获得首轮 300 万元及以上融资的梦想小镇企业，增加两年免租期，单个企业最高可享受五年免租期 同时，三年内给予企业 60%的物业、能耗补贴
金融政策	创业融资资助	大学生创业贷风险池。单个企业可获得最高不超过 100 万元的信贷资金 贷款贴息。梦想小镇企业经核准后，可申请三

		年累计最高 30 万元的商业贷款贴息
	云服务补贴及奖励	每家企业 2000 元。对企业主要产品当月 DAU（日活跃用户数量）超过 1000 或月营业收入超过 10 万元的，给予企业 4000 元的云服务奖励资金。对企业旗下应用当月进入苹果商店或安卓市场排行榜 TOP 20 名单的，给予企业 4000 元的奖励资金
	天使引导基金	建立 1 亿元天使投资引导基金，支持小镇重点发展的初创型科技型企业
	规模发展奖励	对基金及管理机构，根据其募集资金或管理资本规模给予最高 2% 的规模奖励，奖励金额最高不超过 1000 万元
	投资追加奖励	自成立起 2 年内，对浙江杭州未来科技城（海创园）入驻企业直接股权投资额达到其注册资本（出资金额）30%（含）以上的，给予最高 500 万元的投资追加奖励。 2.对在浙江杭州未来科技城（海创园）设立的股权投资管理企业，自成立起 2 年内，其受托管理的外地股权投资资金对浙江杭州未来科技城（海创园）入驻企业投资累计达到 8000 万元以上的，给予最高 100 万元的投资追加奖励
税收政策	地方财政贡献奖励	对于基金及管理机构自在余杭区缴纳税收（营业税、企业所得税）的当年起最高五年内按其实际地方财政贡献分别给予 80%、70%、60%、50%、50% 的奖励。
	合伙人退出和企业个人股东奖励	自然人有限合伙人（LP）退出时所缴纳的所得税，企业分红个人股东缴纳的个人所得税，按其实际地方财政贡献的 60% 给予奖励
人才政策	创业者公寓	经认定的梦想小镇企业创业团队主要成员，可优先在梦想小镇申请简装创业者公寓。公寓租金标准低于区域市场价
	人才租房补助	自行租房的梦想小镇企业创业团队主要成员，凭《余杭区租房合同》按本科、硕士、博士分别给予每人每月 300 元、400 元、500 元的租房

		补贴，租房补贴期限最长为三年
其他政策	中介服务补贴	培育、引进专业的财务、税务、法务、人事代理及行政等中介服务机构，对大学生创业提供全过程、低成本的专业服务，政府对中介服务机构以“购买服务”的方式进行财政补贴

通过以上政策梳理，可以看出，梦想小镇的创业鼓励创业政策从创业办公场所，到财政补贴、创业资金支持、创业人才补助以及创业企业中介服务等创业全流程全环节都进行了细致的规定，不仅对于在小镇内的企业和人才有较大的帮助、支持和激励作用，也更加能吸引到外部创业企业和创业人员入驻小镇，增强小镇的产业集聚能力和产业实力基础。

通过以上激励政策，梦想小镇对于当地的创业氛围和环境起到了积极的作用。主要体现在：

截至 2018 年底，梦想小镇累集聚创业项目 1746 个、创业人才 15700 名；166 个项目获得百万元以上融资，融资总额达 110.25 亿元。累计集聚各类资本管理机构 1393 余家，管理资本 2953 亿元。

梦想小镇通过举办大型创新创业活动，提升了小镇创业品牌和媒体关注度，从而使得小镇的影响力得以扩大，有助于小镇更好发展。截至 2018 年底，举办各种活动 1402 场、参与人数 19.4 万人次，吸引了中央电视台、德国电视一台、西班牙国家电视台、日本 NHK 电视台、《人民日报》等媒体密集报道。小镇内部及周边公共配套不断完善，公交线路得到加密和延伸。

案例二：玉皇山南基金小镇

玉皇山南基金小镇地处杭州市上城区的南宋皇城遗址核心区域，总规划面积 5 平方公里，核心区域 3 平方公里。兼具全省金融产业资源的全面支撑，可充分承接上海国际金融中心的辐射效应，是仿效“格林尼治—纽约”错位发展模式，推动私募金融集聚发展的优质区域。

基金小镇以股权投资类（天使投资、创业投资、股权投资）、证券期货类（对冲基金、量化投资基金）、财富管理类投资机构为产业核心，以金融中介服务组织为补充，形成完整的新金融产业链。同时以山水景观、南宋吴越文化为独特优势，构筑成“金融+旅游”休闲旅游共同体，成功创建中国首个特色小镇类 4A 景区。

发展机制上，基金小镇采用“政府新型运作主体”的模式，上城区政府成立杭州市玉皇山南基金小镇管理委员会，主要为机构入驻提供硬件环境、政策配套、服务配套。同时，委托私募（对冲）基金行业代表性机构组织运作主体，通过“产业链招商生态圈建设”模式，发挥行业协会与龙头企业的影响力与引领作用，精准开展招商、管理和运营，有效带动了整个产业的快速积聚。比如通过与国际领先投行高盛集团合作，利用其在华尔街的金融资源，吸引相关金融人才来杭发展；与浙江对冲基金人才协会合作，拓宽招商渠道等等。

基金小镇的优惠政策包括暂不征收企业所得税、创投企业所得税抵扣、提供办公用房资金补贴、企业规模奖励补贴政策、投资项目资金支持、人才购房及生活补贴等，希望通过优惠政策吸引更多的股权投资基金聚集到基金小镇，为创业提供金融支持。本文主要梳理如下：

表 6-玉皇山南基金小镇创业政策列表

政策类别	具体政策内容	
门槛政策	“一站式”的行政审批服务	设立包含工商、国税等部门在内的一站式行政审批服务中心
	办公用房补助	<p>自购办公用房的，可按每平方米不超过 1000 元人民币（下同）且总额不超过 200 万元的标准，给予购房补助，并在设立后 3 年内分期兑现</p> <p>租赁办公用房的，可按每平方米每天不超过 1.5 元且每年总额不超过 50 万元的标准，给予租房补助，享受补助的时间不超过 3 年</p>
金融政策	规模发展奖励	<p>①对规模达到 1 亿元的创业投资基金，可按不超过基金规模 1%的比例给予奖励；达到 2 亿元的，可按不超过 1.5%的比例给予奖励；达到 5 亿元的，可按不超过 2%的比例给予奖励。</p> <p>②对规模达到 2 亿元的私募股权基金，可按不超过基金规模 1%的比例给予奖励；达到 5 亿元的，可按不超过 1.5%的比例给予奖励；达到 10 亿元的，可按不超过 2%的比例给予奖励。</p> <p>③对规模达到 5 亿元的私募证券基金，可按不超过基金规模 0.5%的比例给予奖励；达到 10 亿元的，可按不超过 1%的比例给予奖励；达到 20 亿元的，可按不超过 1.5%的比例给予奖励。</p> <p>④对规模达到 10 亿元的其他私募基金，可按不超过基金规模 0.5%的比例给予奖励；达到 20 亿元的，可按不超过 1%的比例给予奖励；达到 50 亿元的，可按不超过 1.5%的比例给予奖励。</p>
	投资专项奖励	①创业、股权私募基金投资杭州企业的资金规模达到 5000 万元且投资期限已满 1 年的（如管理多只私募基金，可合并计算，下同），可按不超过其投资杭州企业资金规模 1%的比例给予奖

		<p>励；达到 1 亿元的，可按不超过 1.5%的比例给予奖励；达到 2 亿元的，可按不超过 2%的比例给予奖励。</p> <p>②创业、股权私募基金投资杭州重点项目或企业的资金规模达到 1 亿元且投资期限已满 1 年的，可按不超过其投资杭州重点项目或企业资金规模 0.5%的比例给予奖励；达到 5 亿元的，可按不超过 1%的比例给予奖励；达到 10 亿元的，可按不超过 1.5%的比例给予奖励</p>
	专项扶持政策	<p>①对年地方贡献达到 100 万元（含）以上的企业，自形成地方贡献之日起五年内，按形成的地方贡献给予最高可达 100%的项目资助。</p> <p>②对年地方贡献不低于 200 万元的各类投资基金及管理企业中的金融人才，其取得的个人形成的地方贡献，五年内全额给予生活补助。企业地方贡献达 200 万元的，其金融人才补助人数可安排 2 人；企业地方贡献在 200 万元以上的，每增加 200 万元的地方贡献，可相应增加 1 个补助名额，补助名额最高可达 10 人。</p> <p>③鼓励各类投资基金支持上城区实体经济发展，投资财政级次在上城区且符合上城区现代主导产业的企业，按照其投资额度的 1-5%给予项目资助，最高资助金额一般不超过 300 万元。</p> <p>④鼓励与上城区合作，举办具有一定影响力、与投资基金产业相关的论坛峰会，经认定，按照国家级、省级、市级类别，分别给予最高金额不超过 50 万元、30 万元、10 万元的补助</p>
税收政策	满足特定条件的普通合伙人免收营业税	<p>①以无形资产、不动产投资入股、参与接受投资方利润分配，共同承担投资风险；</p> <p>②对所投资项目进行股权转让。</p>
	满足特定条件的企业减少所得税	对创投企业采用股权投资方式投资于未上市的中小高新技术企业 2 年以上，可按投资额的 70%在股权持有满 2 年后抵扣创投企业的应纳税所得额；当年不足抵扣的，可结转至以后纳税年度抵扣。

		工商注册登记和纳税登记在杭州行政区域范围内的，可按投资额的 70% 抵扣该法人合伙人从该有限合伙制创业投资基金分得的应纳税所得额，当年不足抵扣的，可以在以后纳税年度结转抵扣
	满足特定条件的企业收入免征企业所得税	证券投资基金从证券市场取得的收入、投资人从证券投资基金分配中取得的收入、证券投资基金管理人运用基金买卖股票、债券的差价收入，暂不征收企业所得税； 私募金融机构因收回、转让或清算处置其所投资股权而发生的权益性投资损失，可以按税法规定在税前扣除。符合居民企业条件的私募金融机构直接投资其他居民企业所取得的股息、红利等权益性投资收益，符合税法规定的，可作为免税收入，免征企业所得税。
人才政策	金融人才分类	将金融人才分为五大类，各类人才可获得相应的团队项目资助、个人年薪奖励、安家补助等。文件也在人才落户、人才子女入学等配套支持方面作明确规定
其他政策	生态圈建设的推进	基金小镇引入和集聚了一批一流的税务、审计、律师事务所等专业化服务机构，共同助力小镇私募产业发展

通过梳理玉皇山南基金小镇的创业激励政策，我们发现其与梦想小镇政策的相同之处都在于对本小镇内企业生态环境的打造，为小镇内的企业提供更便捷的营商环境、提供较大力度的财政支持和补贴。同时，玉皇山南基金小镇的产业更加具有集聚效应，主要集中在股权投资基金、证券投资基金等金融领域，其政府奖励和补贴政策的制定也更多的是按照基金产业的特点进行具体设计和执行，这也更加促进了基金小镇的产业集聚效应。

截至 2018 年 4 月，基金小镇已累计入驻金融机构 2589 家，总资产管理规模 10599 亿元，税收超 43 亿元。镇内企业已投向实体经济 3428 亿元，投资项目 1342 个，支持企业上市 98 家。小镇的国内外专业金融人才已增长至 5000 余名，其中研究生及以上高学历人才 1736 人，海归人才 600 余人。

通过浙江省特色小镇政策可以看出，特色小镇其实是一个资源集聚平台，平台上包括人口集聚、基础设施建设、产业发展等，不仅是对原有居住环境和产业的整合升级，更是对区域未来发展的一个科学谋划。与传统的产业园主要以工业制造为主、缺乏生活设施相比，特色小镇在注重产业的基础上，融合了当地的文化和旅游

资源，更加具有多元的发展能力，对人才和企业都具有非常大的吸引力。

特色小镇的关键在于产业培育，通过培育特色产业，形成产业集聚，通过集聚提升小镇特色产业与其他地区的相对优势地位，从而形成马太效应，使小镇的特色产业成为小镇的产业支柱，也能够成为所在城市的产业优势。

例如浙江省基金小镇的成功，也为浙江省在基金产业方面形成优势。根据投中研究院 2017 年 7 月 3 日发布的数据显示，截至 2017 年 6 月，中国已经成立的基金小镇个数为 33 个，其中浙江省成立的基金小镇有 15 个，占了全国接近一半的数量。而这种基金小镇的设立，也促使基金产业成为浙江省的优势产业。根据中国基金业协会公布《2018 年私募基金登记备案综述及 12 月私募基金登记备案月报》数据显示，截至 2018 年 12 月 31 日，已备案合伙型、公司型私募基金数量从注册地分布来看，浙江省是基金数量最多的省份和地区，以 6462 个排名第一，占全国基金数量的 23.77%，这个数据充分体现了浙江省在基金产业行业是领先于全国的。

2.2.3 研究假设

在理论分析和案例分析的基础上，本文对特色小镇政策对创业的影响作出如下假设，并根据假设内容选取因变量进行回归分析。

H1：特色小镇政策会吸引更多股权基金成立或进行投资。

特色小镇本质上是一个资源集聚政策，来更好地促进创业的实现。金融资本是其中一项重要资源，且基金小镇是特色小镇的一种重要类型。政府通过税收优惠、政府补贴、投资项目资金支持等吸引投资基金的入驻或投资。因此，本文提出第一个研究假设，特色小镇政策会吸引更多股权基金成立或进行投资。

H2：特色小镇政策会促进当地创业行为。

特色小镇通过税收政策、资金补助、人才政策等，能够提高对新企业在当地的创立的吸引力。另外，通过假设 1，股权投资基金的创立和投资行为也会对当地创业行为起到促进作用。因此，本文提出第二个研究假设，特色小镇政策会吸引更多新企业在当地的创立、促进当地创业行为。

H3：特色小镇政策会促进当地企业创新。

特色小镇政策更多是定位于促进高新技术产业的发展，该政策多支持的是高新技术企业在当地的创立和运营，另外股权投资基金也多对创新型公司进行投资和培育。因此，本文提出第三个研究假设，特色小镇政策会对当地的企业创新行为起到促进作用。

2.2.4 双重差分分析

2.2.4.1：关于“双重差分”分析方法的说明

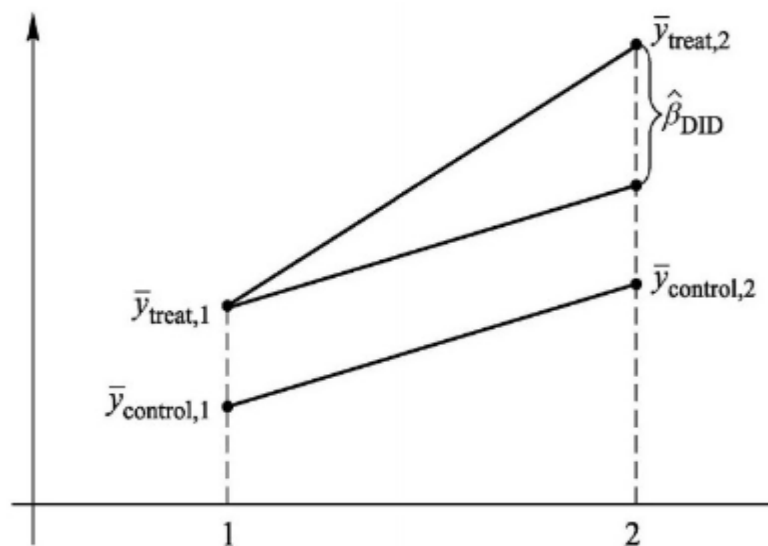
双重差分法属于评估政策实施效应的一种非常有效的方法，被广泛的应用于微观经济学。本文希望通过双重差分法来分析在浙江省有而在河南省没有的特色小镇政策对于创业的影响，具体分析方法如下：

本文进行双重差分的总体思路是：把特色小镇政策出台作为外生冲击事件，把特色小镇政策出台的年份作为事件年，把有特色小镇政策的浙江省地级市设为处理组，把没有特色小镇政策的河南省地级市设为对照组。两组的第一个差分为在事件年前后创业行为和效果的不同，第二个差分为不同组别创业行为和效果的不同。

本文通过双重差分法分析的具体设想是：把有特色小镇政策的浙江省设为 $D_i=1$ ，把没有特色小镇政策的河南省设为 $D_i=0$ ，在特色小镇政策出台之前为第一期数据，特色小镇出台之后为第二期数据，先分别计算出浙江省和河南省能够体现创业行为和效果的经济数据在两期上的发展趋势情况，即计算出这些数据在事件年前后发展趋势的不同和差距，这是第一个差分。

第二个差分就是将两者在事件年之前和事件年之后的发展趋势差异分别计算出来，如果得到两省的两个数据存在不同，那么这个不同就是我们所期望得到的特色小镇政策对于创业行为和创业效果的影响情况。也就是说，如果不存在事件的发生，那么两省在事件年前和事件年后的发展趋势之差应该是相同的，这个相同的差体现的是两省的固定效应的不同，但是如果事件发生后，处理组的发展趋势偏离了原来的轨道，则事件年之后两省的发展趋势之差与事件年之前的发展趋势之差应该是不同的，这两个发展趋势之差的不同或者说这两个趋势之差的差，就是一个可以证明特色小镇政策这个事件对于前文所说的各项数据有显著影响的证据，也就是特色小镇政策对于社会创业行为和效果是有影响的。用图像表示的话，可以更直观的理解双重差分的原理和平行趋势假定，具体如下：

图 2-双重差分法原理示意图



其中，图中的 β_{DID} 就是双重差分需要得到的结果，两条平行线则是代表了研究的两个分组在没有冲击性事件发生时应该展现的平行趋势状态，平行线之间的距离则表示两个分组的一个固定效应的区别。

本文的回归模型为：

$$Entrepreneur_{i,t} = \alpha + \beta \text{Treat} * \text{Post} + \gamma' \text{Controls}_{i,t} + \delta \text{Year}_t + \theta \text{City}_i + \varepsilon$$

其中 Treat 为处理组，即浙江省各地级市； Post 为事件年以后，即当地特色小镇

成立年之后。由于浙江省各地级市成立特色小镇的年份不同，本文加入了年份固定效应 $Year_t$ 和城市固定效应 $City_i$ 。本文还加入了当地总人口数、GDP、CPI 和平均工资作为控制变量 $Controls_{i,t}$ 。此处因变量为前文提出的三个假设中提到的会被影响的相关数据，其中针对假设 1 的因变量数据为新成立股权投资基金数量、股权基金投资事件数量、股权投资基金投资交易金额；针对假设 2 的因变量数据为新注册企业的数量；针对假设 3 的因变量数据为专利申请数量和授权数量。

本文通过浙江省（处理组）和河南省（对照组）统计局公布的年鉴数据，搜集到了两省在 GDP、CPI、总人口和城镇单位平均工资数据等控制变量数据，为双重差分的回归分析做准备工作。具体如表 8：

表 7-浙江省、河南省部分社会和经济数据情况

年份	GDP (10 亿元)		CPI (%)		总人口 (万人)		平均工资 (元)	
	浙江省	河南省	浙江省	河南省	浙江省	河南省	浙江省	河南省
2011	3236.3	2709.9	105.4	105.6	4781	10489	35731	33634
2012	3473.9	2979.7	102.2	102.5	4799	10543	40087	37338
2013	3775.7	3242.4	102.3	102.9	4827	10601	44319	38301
2014	4017.3	3519.9	102.1	101.9	4859	10662	48145	42179
2015	4288.6	3727.8	101.4	101.3	4873	10722	51463	45403
2016	4725.1	4047.2	101.9	101.9	4911	10788	56068	49505
2017	5176.8	4455.3	102.1	101.4	4958	10853	60665	55495

同时，本文需要将上述数据的描述性统计说明如下表 9：

表 8-双重差分控制变量数据描述性统计表

Variable	变量释义	Obs	Mean	SD	Min	P25	Median	P75	Max
Total Population (10 Thousand)	总人口	197	558.3	279.5	68.10	344.5	535	751	1194
GDP (100 Million Yuan)	GDP	197	2696	2192	373.4	1326	1903	3332	12603
CPI	CPI	197	102.5	1.360	100.7	101.6	102	102.8	106.3
Salary (Yuan)	城镇单位年度平均工资	197	48473	14661	24627	38343	45773	56007	93891

上述描述性统计表格解释了本文即将要展示出的双重差分法回归分析结果的控制变量数据名称情况，同时也体现了这些数据的中位数、最大值、最小值、标准差等描述性数据的情况。其中观测值 197 代表的是处理组 11 个地级市和对照组 18 个地级市 2011 年-2018 年共计 8 年的数据，按照这个标准，理论上的观测值为 232 个，但是由于某些地级市在某些年份上数据的缺失，未放入回归分析，因此，最终实际观测值为 197 个。

以上，就是本文对使用双重差分回归分析方法所做的说明和准备工作；接下来本文将按照前文提出的 3 个研究假设来按照顺序分别进行分析和验证。

2.2.4.2：关于“H1：特色小镇政策会吸引更多股权基金成立或进行投资”的双重差分分析

这一部分本文选取的研究数据样本为新成立股权投资基金数量、股权基金投资事件数量、股权投资基金投资交易金额等，通过河南和浙江在事件年及前后这些数据上的不同来体现特色小镇政策对于股权基金的影响。

本文通过公开渠道（包括政府网站公布的年鉴数据、清科私募通数据库、投中网等）对以上数据进行了搜集和整理，具体如下表 9：

表 9-浙江省、河南省新成立股权投资基金数量、投资事件数量和金额（单位：个）

年份	新成立股权投资基金数量		股权投资基金投资事件数量 (单位：个)		股权投资基金投资事件交易金额 (单位：亿元)	
	河南省	浙江省	河南省	浙江省	河南省	浙江省
2011	3	183	49	254	26.28437	90.55366
2012	1	102	37	243	15.31771	81.60561
2013	6	131	37	223	72.35388	24.9054
2014	13	219	44	434	32.28133	127.5416
2015	20	707	100	1119	31.90754	652.802
2016	38	822	109	1201	18.85573	409.6376
2017	16	270	75	1021	69.32391	520.5396
2018	9	159	64	961	56.84742	555.7891

通过对以上数据进行处理，我们得到如下浙江省（处理组）和河南省（对照组）在股权投资基金上述数据上的对比曲线图：

图 3-浙江省和河南省新成立股权投资基金数量曲线图

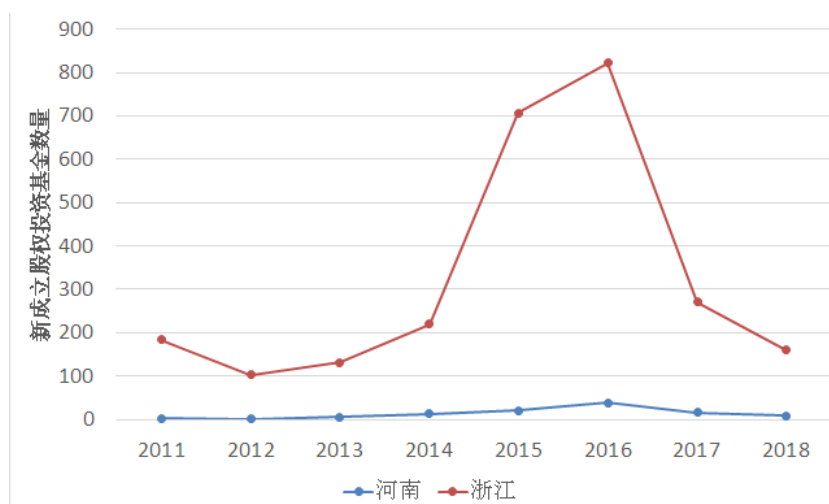


图 4-浙江省和河南省股权投资基金数量曲线图

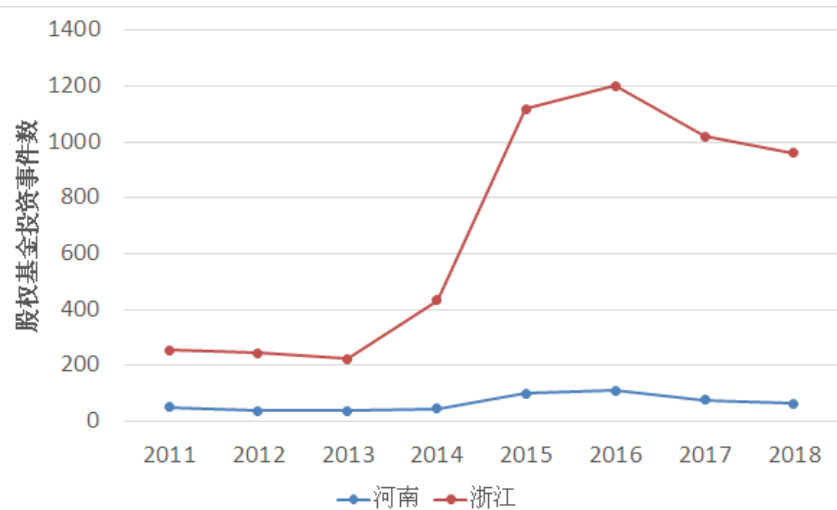
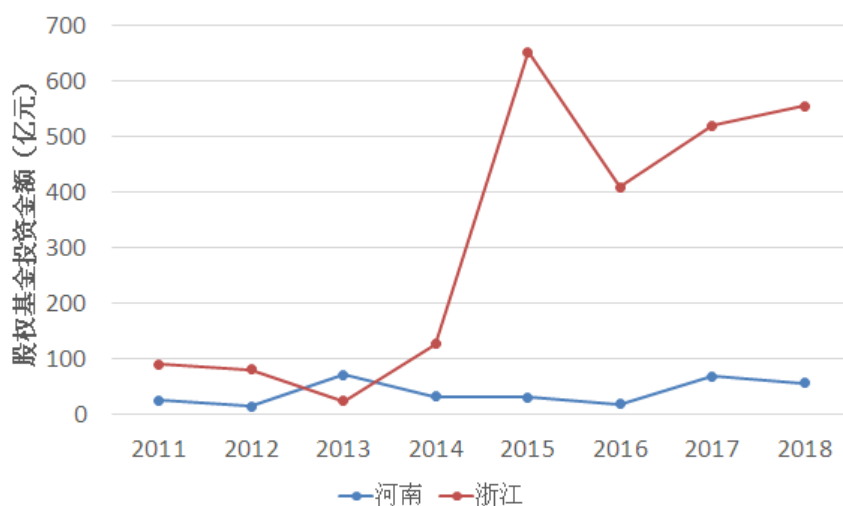


图 5-浙江省和河南省股权投资基金投资事件交易金额曲线图



通过图 3-5 可以看出，在 2015 年前，浙江省与河南省在各指标上的变化遵循同一趋势，而从 2015 年开始，浙江在新成立基金数量、投资事件数、投资金额等数据均开始有显著的增长，但河南却没有明显变化。这种现象一定是由于浙江省在 2015 年有了特定的冲击性事件的发生，才使得这种本应两省平行增长的趋势有所改变，

这个特定的冲击性事件，本文认为可以看做是特色小镇政策的出台。

为验证这一推论，本文通过双重差分方法对上述数据进行了分析。在分析之前，本文也需要先对上述因变量数据及做描述性统计（因变量描述性统计的解释与说明与控制变量描述性统计一致，此处不再重复说明），具体如下：

表 10-“H1”双重差分因变量数据描述性统计表

Variable	变量释义	Obs	Mean	SD	Min	P25	Median	P75	Max
#New Funds	当年新成立股权投资基金数	197	13.32	42.53	0	0	1	6	293
#Investment	当年股权基金投资事件数	197	25.10	111.6	0	1	3	9	933
Invest Amount (100 Million)	当年股权基金投资总额	197	11.03	44.72	0	0	0.510	4.090	460.1

上述准备工作做完以后，本文通过双重差分法对上述数据进行分析得到的结果如表 11：

表 11-浙江省、河南省关于新成立基金及投资事件的双重差分法分析结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	#New funds	#New funds	#Investment	#Investment	Invest Amount	Invest Amount
Treat*After	25.9687*** (2.89)		33.1875* (1.66)		27.2760*** (3.17)	
Treat*Before		-10.4979 (-1.08)		-16.4536 (-0.71)		-5.8519 (-0.58)
Treat*Current		40.3383*** (3.82)		43.5013* (1.71)		31.7704*** (2.90)
Treat* After1		24.2788** (2.07)		9.5249 (0.34)		15.0075 (1.23)
Treat* After2		-27.8071** (-2.06)		7.8795 (0.24)		21.7905 (1.56)
Total Population	-0.0522** (-2.15)	-0.0792*** (-3.42)	-0.1111** (-2.06)	-0.1260** (-2.27)	-0.0498** (-2.14)	-0.0542** (-2.26)
GDP	0.0100** (2.57)	0.0057 (1.54)	0.0283*** (3.28)	0.0280*** (3.11)	0.0070* (1.87)	0.0074* (1.92)
CPI	10.1869** (1.98)	20.8354*** (3.94)	30.6872*** (2.68)	37.1315*** (2.92)	15.0334*** (3.05)	16.8565*** (3.08)
Salary	0.0010 (1.09)	0.0022** (2.52)	0.0022 (1.13)	0.0031 (1.50)	0.0003 (0.37)	0.0006 (0.68)
Constant	-1.1e+03** (-2.03)	-2.2e+03*** (-4.01)	-3.3e+03*** (-2.75)	-4.0e+03*** (-2.99)	-1.6e+03*** (-3.05)	-1.8e+03*** (-3.08)
r2_a	0.1834	0.2982	0.0946	0.0897	0.1148	0.1106
N	197	197	197	197	197	197

上表数据中，列（1）、（3）、（5）主要关注的是在事件年（即特色小镇政策

出台当年)之后(Treat*After)，处理组即浙江省在股权投资基金数据方面的系数，此列数据是显著为正的，根据双重差分法的原理，说明冲击性事件即特色小镇出台之后，浙江省的新成立股权投资基金数量、投资事件数量和投资金额显著对于河南省。也就是说，在有特色小镇政策影响和激励的省份，股权投资行为和效果更显著于没有特色小镇政策的省份，从而说明特色小镇政策对于股权投资行为和效果的影响是显著的。

列(2)、(4)、(6)主要体现是一个动态的情况，Treat*Before是指事件年之前的系数，Treat*Current为事件年当年的系数，Treat*After1为事件年后第1年的系数，Treat*After2为事件年后第2年的系数，和之前浙江省在股权投资方面的系数。通过列(2)、(4)、(6)的数据显示，特色小镇政策对于新成立基金数(#New funds)、投资事件数(#Investment)、投资事件交易金额(Invest Amount)这三个数据的影响是十分敏感的，均是在冲击性事件当年即特色小镇政策出台当年就有非常显著的影响。

同时上述分析也验证了平行趋势假设，即在冲击性事件发生之前，在新成立基金数(#New funds)、投资事件数(#Investment)、投资事件交易金额(Invest Amount)等数据上的趋势差距是不显著的，可以看做是平行的状态。

2.2.4.3: 关于“H2: 特色小镇政策会促进当地创业行为”的双重差分分析

关于假设1的分析是成功的，因此本文在这一部分仍采取同样的分析方法。

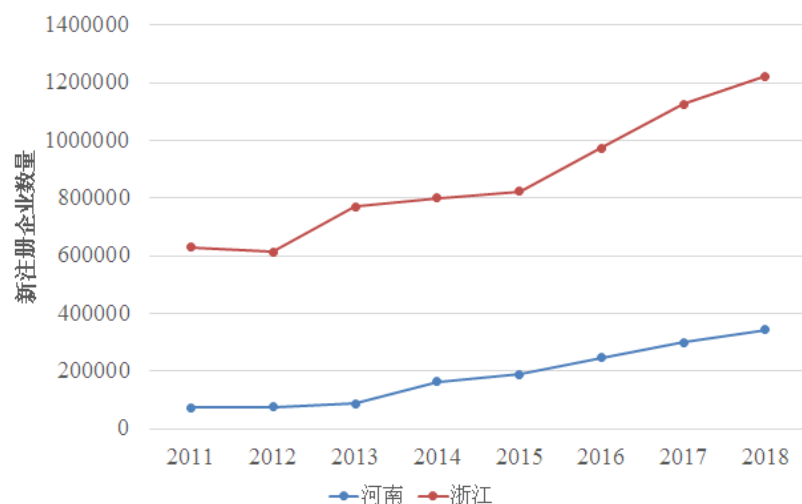
数据选取方面，本文认为能够体现“促进当地创业行为”的效果数据主要是当地新注册企业的数量这一数据，因此在这一部分，本文也通过公开渠道(包括政府网站公布的年鉴数据、清科私募通数据库、投中网等)对这一数据进行了搜集和整理，具体如下表:

表 12-浙江省、河南省新注册企业数量和新成立股权投资基金数量(单位:个)

年份	新注册企业数量	
	河南省	浙江省
2011	73165	629853
2012	75290	613189
2013	86491	771248
2014	162432	799569
2015	189504	822905
2016	245982	973988
2017	298738	1126051
2018	343146	1222417

通过对以上数据进行处理，我们得到如下曲线对比图:

图 6-浙江省和河南省新注册企业数量曲线图



上图可以看出的是，从 2015 年开始，浙江省新注册企业数量的增长趋势是显著于河南省的。

同样，在这一部分进行回归分析，还需要做的一个准备工作，就是上述数据的描述性统计，具体如下：

表 13-“H2”双重差分因变量数据描述性统计表

Variable	变量释义	Obs	Mean	SD	Min	P25	Median	P75	Max
#New Firms	当年新成立企业数	197	34403	45366	756	4005	11146	53462	210000

通过前文提到的方法，这一部分数据的双重差分法分析结果如表 14：

表 14-浙江省、河南省关于新注册企业数量的双重差分法分析结果

	(1) #New firms	(2) #New firms
Treat*After	6.6e+03** (2.05)	
Treat*Before		2.0e+03 (0.54)
Treat*Current		3.3e+03 (0.84)
Treat*After1		5.7e+03 (1.29)
Treat*After2		2.0e+04*** (3.90)
Total Population	-35.1416*** (-4.02)	-28.6789*** (-3.29)
GDP	5.9123*** (4.22)	7.0500*** (5.00)
CPI	4.7e+03** (2.55)	2.2e+03 (1.10)
Salary	1.0900*** (3.43)	0.8086** (2.47)

Constant	-5.1e+05**	-2.4e+05
	(-2.60)	(-1.12)
r2_a	0.5795	0.6039
N	197	197

t statistics in parentheses
* $p < 0.1$ ** $p < 0.05$ *** $p < 0.01$

上表数据中，与表 11 结果相同，列（1）均关注的是事件年之后该项数据的系数，列（2）则是表示动态的情况，分别体现的是事件年之前、之后、当年、之后 1 年、之后 2 年的动态数据系数，通过表中数据我们可以得到与表 11 相同的分析结果，即冲击性事件对于新注册企业数据的影响是浙江显著于河南的。与表 11 不同的结果是，特色小镇政策对于新注册企业数量的影响在事件年之当年和事件年之后第 1 年、第 2 年均十分显著，且主要实在事件年后第 2 年体现的，说明特色小镇政策的对于创业的影响是一个长期的过程，在特色小镇政策出台之后，对于社会创业行为和效果的影响是长期存在的。

2.2.4.3: 关于“H3: 特色小镇政策会促进当地企业创新”的双重差分分析

这一部分本文依然采取同样的分析方法。对于当地创新的影响，本文认为发明专利申请数量和授权数量能够很好地体现社会的创新情况。因此这一部分选取的因变量数据为浙江省和河南省在各个年份的专利申请数量和授权数量，这些数据也是通过前文提到的同样的公开渠道获取的，具体如表 15-16:

表 15-浙江省专利申请数量和授权数量（单位：个）

指标名称	专利申请受理数				专利授权数			
	合计	发明	实用新型	外观设计	合计	发明	实用新型	外观设计
频率	年	年	年	年	年	年	年	年
2011	177066	24745	75860	76461	130190	9135	56030	65025
2012	249373	33265	108599	107509	188463	11571	84826	92066
2013	294014	42744	127122	124148	202350	11139	106238	84973
2014	261,435	52,406	116,011	93,018	188,544	13,372	99,508	75,664
2015	307264	67674	150172	89418	234983	23345	124465	87173
2016	393147	93254	199244	100649	221456	26576	123744	71136
2017	377115	98975	191372	86768	213805	28742	114311	70752
2018	455590	143081	219206	93303	284621	32550	172451	79620

表 16-河南省专利申请数量和授权数量（单位：个）

指标名称	专利申请受理数				专利授权数			
	合计	发明	实用新型	外观设计	合计	发明	实用新型	外观设计
频率	年	年	年	年	年	年	年	年
2011	34076	8833	19120	6123	19259	2462	13032	3765
2012	43442	10910	23594	8938	26791	3182	18680	4929

2013	55920	15580	29420	10920	29482	3173	21153	5156
2014	62434	19646	30716	12072	33366	3493	23539	6334
2015	74373	21338	40778	12257	47766	5384	32592	9790
2016	94669	28582	51358	14729	49145	6811	32197	10137
2017	119240	35625	66803	16812	55407	7914	35822	11671
2018	154381	46868	89620	17893	82318	8339	59417	14562

同样，基于上述数据，我们也可以得到如下对比曲线图和数据描述性统计表：

图 7-浙江省和河南省专利申请数量和授权数量曲线图

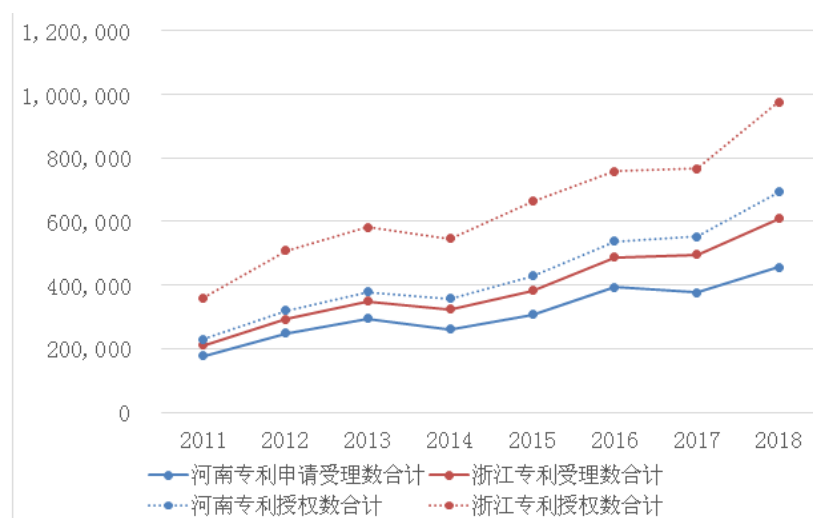


表 17-“H3”双重差分因变量数据描述性统计表

Variable	变量释义	Obs	Mean	SD	Min	P25	Median	P75	Max
TPatentApp	当年专利申请受理数	197	10493	15044	0	1105	2979	13676	67571
IPatentApp	当年发明专利申请受理数	197	2506	4190	0	224	762	2552	25068
UPatentApp	当年实用新型专利受理数	197	4938	6761	0	650	1581	5936	29428
DPatentApp	当年外观设计专利受理数	197	3048	5051	0	174	460	4748	31417
TPatentReg	当年专利授权数	197	8055	11744	0	836	1999	11331	58344
IPatentReg	当年发明专利授权数	197	777.9	1474	0	74	191	716	9861
UPatentReg	当年实用新型专利授权数	197	4331	5960	0	576	1368	5910	28176
DPatentReg	当年外观设计专利授权数	197	2946	4977	0	157	419	4793	31435

图 7 同样显示了，在创新指标即专利申请方面，浙江省在增长的趋势上也是高于河南的。

本文对于创新的研究指标，即专利申请数量和授权数量的回归分析，也得到了类似的结果，具体如下表 18-19：

表 18-浙江省、河南省关于专利申请数量的双重差分法分析结果-1

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	TPatentApp	TPatentApp	IPatentApp	IPatentApp	UPatentApp	UPatentApp	DPatentApp	DPatentApp
Treat*After	7.0e+03*** (4.81)		2.1e+03*** (4.33)		4.5e+03*** (5.75)		492.2305 (0.94)	
Treat*Before		1.5e+03 (0.88)		127.4840 (0.23)		1.1e+03 (1.16)		328.3112 (0.53)
Treat*Current		6.9e+03*** (3.75)		2.0e+03*** (3.27)		4.6e+03*** (4.65)		417.9441 (0.62)
Treat*After1		7.3e+03*** (3.54)		1.6e+03** (2.43)		4.7e+03*** (4.30)		855.3907 (1.15)
Treat*After2		9.9e+03*** (4.20)		3.2e+03*** (4.17)		6.1e+03*** (4.79)		841.6208 (0.99)
Total Population	-15.1322*** (-3.88)	-13.9554*** (-3.46)	-7.2549*** (-5.68)	-6.7671*** (-5.17)	-8.1473*** (-3.89)	-7.5941*** (-3.51)	-0.0439 (-0.03)	0.1336 (0.09)
GDP	2.1292*** (3.51)	2.3468*** (3.73)	1.6131*** (8.13)	1.7304*** (8.48)	0.6774** (2.08)	0.7925** (2.35)	-0.0799 (-0.37)	-0.0765 (-0.34)
CPI	1.4e+03* (1.73)	836.4397 (0.90)	1.2e+03*** (4.46)	1.0e+03*** (3.38)	805.1824* (1.79)	466.7812 (0.94)	-4.6e+02 (-1.51)	-5.5e+02 (-1.63)
Salary	0.0225 (0.16)	-0.0507 (-0.33)	0.0850* (1.80)	0.0654 (1.31)	-0.0101 (-0.13)	-0.0518 (-0.63)	-0.0454 (-0.88)	-0.0590 (-1.06)
Constant	-1.4e+05 (-1.64)	-7.8e+04 (-0.79)	-1.3e+05*** (-4.53)	-1.1e+05*** (-3.42)	-7.9e+04* (-1.67)	-4.2e+04 (-0.80)	5.2e+04 (1.65)	6.2e+04* (1.75)
r2_a	0.4770	0.4753	0.6723	0.6770	0.4786	0.4776	-0.1271	-0.1443
N	197	197	197	197	197	197	197	197

表 19-浙江省、河南省关于专利授权数量的双重差分法分析结果-2

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	TPatentReg	TPatentReg	IPatentReg	IPatentReg	UPatentReg	UPatentReg	DPatentReg	DPatentReg
Treat*After	4.2e+03*** (4.05)		902.5571*** (7.85)		2.7e+03*** (3.92)		508.1727 (0.96)	
Treat*Before		1.6e+03 (1.36)		-35.0115 (-0.26)		1.4e+03* (1.74)		228.0696 (0.37)
Treat*Current		5.5e+03*** (4.20)		883.7329*** (6.03)		3.4e+03*** (4.03)		1.1e+03 (1.57)

Treat*After1		4.7e+03***		801.4276***		3.6e+03***		271.9830
		(3.26)		(4.92)		(3.74)		(0.36)
Treat*After2		3.7e+03**		1.0e+03***		2.4e+03**		3.8863
		(2.22)		(5.44)		(2.20)		(0.00)
Total Population	-6.4540**	-7.2891**	-1.8865***	-1.8333***	-5.0558***	-5.5432***	0.5694	0.0929
	(-2.34)	(-2.57)	(-6.11)	(-5.73)	(-2.78)	(-2.97)	(0.40)	(0.06)
GDP	0.7443*	0.7051	0.3969***	0.4121***	0.4755*	0.4185	-0.1486	-0.1597
	(1.74)	(1.59)	(8.27)	(8.26)	(1.68)	(1.44)	(-0.67)	(-0.70)
CPI	-65.3689	-29.4184	327.2469***	310.4780***	235.7860	217.9352	-6.3e+02**	-5.2e+02
	(-0.11)	(-0.04)	(4.94)	(4.21)	(0.60)	(0.51)	(-2.05)	(-1.53)
Salary	-0.0409	-0.0439	-0.0027	-0.0038	0.0221	0.0111	-0.0559	-0.0428
	(-0.40)	(-0.41)	(-0.24)	(-0.31)	(0.33)	(0.16)	(-1.06)	(-0.76)
Constant	1.5e+04	1.2e+04	-3.4e+04***	-3.2e+04***	-2.1e+04	-1.9e+04	7.0e+04**	5.9e+04
	(0.25)	(0.18)	(-4.86)	(-4.12)	(-0.52)	(-0.41)	(2.20)	(1.65)
r2_a	0.2682	0.2704	0.7082	0.7058	0.3184	0.3273	-0.1075	-0.1140
N	197	197	197	197	197	197	197	197

通过上述 2 个表格可以看出，冲击性事件对于企业创新的影响也是非常显著的。这也进一步证明了冲击性事件即特色小镇政策的出台对于创业行为和效果的影响是确实存在的。

本文做的这个双重差分回归分析，主要目的就是为了证明特色小镇政策对于创业行为和效果的正面影响。通过分析结果也可以看到，这种正面影响是确实存在的。当然，两省在其他方面还存在一些差别，这些差别也可能造成两省创业行为的不同。例如两省本身的创业或商业传统。浙江省属于中国沿海地区，商业传统和氛围浓厚。而河南属于中国内陆省份，并且是重要粮食产区，是农业大省，商业自古以来不占据主流，这也是影响创业行为和效果的重要因素。此外，由于两省的区域位置、在国家层面的战略功能定位不同，也会在一定程度上造成两省创业行为和效果的差距。但是本文认为这些因素，均可设定为两省的固定效应差距，是在冲击性事件发生之前就存在的差别，是两省平行趋势之间的差别，并不影响我们研究冲击性事件即特色小镇政策对于浙江省创业行为和效果产生的影响而造成两省创业行为和效果趋势的差别，这也是本文使用双重差分法进行研究的原因和基础。

3. 讨论

3.1 关于什么样的政策能够更好地激励创业

通过前文对于中国创业政策的梳理，以及以浙江省和河南省两个省份创业政策的梳理和对比分析，以及分析后的结果，本文认为，特色小镇政策对于创业的正面影响是可以肯定的。但是特色小镇政策的这种正面影响，对于创业政策本身来说，代表了什么样的属性，这种属性可以作为政策的共通之处，为我们今后制定类似的激励政策能够提供一定的参考，也就是说，对于什么样的政策可以有效影响创业或

者其他政府意向，这是本文一开始就已经表明研究问题。

基于本文的分析，本文认为，这种政策属性可以从政策的针对性和稳定性两个方面进行讨论：

①政策的针对性

通过对两个特色小镇案例即梦想小镇和玉皇山南基金小镇的案例介绍和分析可知，特色小镇的特点在于，小镇的创业激励政策针对创业的全环节、全流程均进行了规定，特别是在创业办公环境、创业资金支持、创业人才引进和创业生态环境打造方面都有所涉及，并进行了详细细致的规划和设计，具有很强的操作性。且小镇政策只针对在小镇内生存和发展的企业及个人而有效，这有助于吸引外部更多资源的入驻，从而产生马太效应，形成了产业及资源在区域上的集聚，使得小镇的发展更有良好的基础和条件。

②政策的稳定性

通过本文对于特色小镇政策的双重差分模型的分析可知，特色小镇政策对于创业的影响是长期的，主要体现在政策出台之后的第 2 年，因此，对于政策稳定存在的最低期限为 2 年，且如果政策的影响在第 2 年体现之后，如果特定政策发生变化，这种对创业的正面影响势必会收到不利影响，或者说前功尽弃，这是可以预见到的。因此，如果希望一种政策能够真正发挥其作用，那么就需要该政策持续长期稳定的存在。

Bhattacharya et al. (2017)发现，影响企业创新的不是政策的力度或倾向，而是在于政策的稳定性。即企业家们会根据政府政策的力度和倾向，来调整自己创新的节奏和方向，但是如果该政策是具有不确定性的，即该政策在未来是否存续还是一个未知数，则会引起企业家的观望，因此不能够确定其创新的节奏或方向应该是怎样的，所以会止步不前。

本文非常认同上述观点，并且认为上述观点对于政策对创业的影响也同样适用。任何社会活动和发展，都是基于一个稳定的政策环境。特色小镇政策之所以目前看来还是成功的，原因也在于其从 2015 年正式出台以来，已经持续稳定地存续了 4 年。同时浙江省特色小镇政策被作为浙江省的重点工作，以及 2017 年中国特色小镇被写入中国十三五规划，都说明了特色小镇政策在相当长一段时间内，或者说至少 5 年内会长期存在，这也为企业和市场建设特色小镇、加入特色小镇提供了信心。

3.2 本文研究的不足和局限

本文的研究的局限主要在于，一方面是在对研究样本的选择上，本文选取了具有同等经济发展水平的浙江省和河南省，这两个省份在经济发展水平上的指标我们选取了以两省的 GDP 为衡量标准，但是这种标准相对单一。这种局限是在中国各省份中国存在的多样的不同中，选取的一种直观的经济衡量标准，通过这个衡量标准来说，两省的差距相对较小，因此对于本文的研究来说，把两者作为同等条件下进行双重差分分析，更加具有说服力。

另外一方面是在数据搜集统计方面。除本文在做双重差分分析时提到的创业效

果的衡量数据即新注册企业数量和创业企业新增就业人数之外，本文最初思考分析时，还希望能够通过投资创业企业的资金规模数据来体现创业效果，因为投资创业企业资金规模数据体现了社会资本和金融市场对于创业企业的关注和支持程度，但是由于数据搜集上的困难不得不暂时放弃。

4. 结论

特色小镇政策作为一种创业政策，本身具有一定的优势，一是其对于要激励的事物的针对性，及有切实可行的政策实施内容，同时特色小镇政策也具有一定的稳定性，从而能够提升企业和市场的信心，使得更多的创业者加入进来。作为首先出台特色小镇政策的浙江省，在特色小镇的建设带动了良好的创业氛围并取得了良好创业效果，受到云南、四川、广西、重庆等其他省市地区的学习借鉴。

本文的作者作为中国河南省的企业家，也希望能够为自己所在的河南省能够在创业激励政策方面，向浙江省学习，制定特色小镇扶持政策，建设具有集聚能力的创业小镇，促进河南创业行为的发展。

同时，特色小镇政策本身所代表的政策属性，即针对性和稳定性，本文认为也可以适用于其他领域的激励政策，在政府今后制定各类激励政策时，能够以这两种属性作为参考。

参考文献

1. 田轩, 《创新的资本逻辑》, 北京大学出版社, 2018年
2. 常瑜, 科技企业孵化器治理的经济学分析, 河北经贸大学, 2018
3. 陈琛, 国家鼓励“万众创业”, 关键是大公司加快开放式创新, 《钛媒体》, 2015.4.8
4. 冯艳 张鸿勋 王澜瑾 朱新祥 胡汉婷, 发达地区众创空间和孵化器扶持政策对推进云南省大众创新万众创业的启示, 《云南科技管理》, 2018年第6期
5. 黄敬宝 马灿, 中关村创业人才政策的评价与建议, 《全国流通经济》, 2018年1月
6. 江春 滕芸, 企业家精神与金融发展关系研究评述, 《经济学动态》, 2010年第2期
7. 李钊仪, 孵化器在政府研发补贴政策执行中的作用研究, 上海师范大学, 2018
8. 牛泽民 熊飞, 发展创业教育对促进中国现阶段经济增长的作用, 《北京航空航天大学学报》, 2003年9月第3期
9. 王蒙蒙, 关于创新创业的积极政策研究, 《创新与创业教育》, 2018年12月
10. 杨何, 基于双创政策下的初创企业纳税筹划研究, 西南交通大学, 2013
11. 杨凯瑞 何忍星 钟书华, 中国中央政府支持创新创业发展政策文本量化研究(2003-2017年), 《科技进步与对策》, 2019年
12. 余玉蝶 吴昭纳 陈喆薇 李晓雯, 大学生创新创业政策的有效性评估和优化研究, 《现代商贸工业》, 2019年第2期
13. 湛军 张璐, 后金融危机时期全球创业教育与中国创业发展——基于全球创业观察最新数据分析的结论, 《上海金融学院学报》, 2010年第2期
14. 张增磊, 政府投资基金经济效应及作用路径研究, 中国财政科学研究院, 2018
15. 郑妍, 供给侧改革、“大众创业、万众创新”与应对结构性失业浅析, 《经营管理者·中旬刊》, 2016年第10期
16. 周阳 周冬梅 丁奕文, 基于政策文本量化分析的我国创业政策演化研究, 《电子科技大学学报(社科版)》, 2019年1月
17. 朱翥, 政府补贴对风险投资项目的影晌分析, 南京大学, 2018
18. 谢文武 朱志刚, 特色小镇创建的制度与政策创新——以玉皇山南基金小镇为例,

《浙江金融》，2016年第9期

19. Acemoglu, D., & Restrepo, P. (2019). The Wrong Kind of AI? Artificial Intelligence and the Future of Labor Demand (No. w25682). National Bureau of Economic Research.
20. Alder, S., Shao, L., & Zilibotti, F. (2016). Economic reforms and industrial policy in a panel of Chinese cities. *Journal of Economic Growth*, 21(4), 305–349.
21. Audretsch, D. B., Link, A. N., & Scott, J. T. (2002). Public/private technology partnerships: evaluating SBIR-supported research. *Research Policy*, 31(1), 145–158.
22. Bhattacharya, U. , Hsu, P. H. , Tian, X. , & Xu, Y. . (2017). What affects innovation more: policy or policy uncertainty?. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 1-33.
23. Brander, J. A., Du, Q., & Hellmann, T. (2015). The Effects of Government-Sponsored Venture Capital: International Evidence. *Review of Finance*, 19(2), 571–618.
24. Brandt, L., Biesebroeck, J. V., & Zhang, Y.(2012). Creative accounting or creative destruction? firm-level productivity growth in Chinese manufacturing. *Journal of Development Economics*, 97(2), 0-351.
25. Busso, M., Gregory, J., & Kline, P. (2013). Assessing the Incidence and Efficiency of a Prominent Place Based Policy. *American Economic Review*, 103(2), 897–947.
26. Cumming, D. J., & Macintosh, J. G. (2002). Crowding out private equity: Canadian evidence. *Social Science Electronic Publishing*, 21(5), 569-609.
27. Da Rin, M., Nicodano, G., & Sembenelli, A. (2006). Public policy and the creation of active venture capital markets. *Journal of Public Economics*, 90(8), 1699–1723.
28. Klette, T. J., Møen, J., & Griliches, Z. (2000). Do subsidies to commercial R&D reduce market failures? Microeconomic evaluation studies. *Research Policy*, 29(4), 471–495.
29. Lerner, J. (1999). The Government as Venture Capitalist: The Long-Run Impact of the SBIR Program. *The Journal of Business*, 72(3), 285–318.
30. Lu, Y., Wang, J., & Zhu, L. (2015). Do Place-Based Policies Work? Micro-Level Evidence from China's Economic Zone Program (SSRN Scholarly Paper No. ID 2635851). Rochester, NY: Social Science Research Network.
31. Neumark, D., & Kolko, J. (2010). Do enterprise zones create jobs? Evidence from California's enterprise zone program. *Journal of Urban Economics*, 68(1), 1–19.
32. Wang, C. , Hong, J. , Kafouros, M. , & Wright, M.(2012). Exploring the role of government involvement in outward FDI from emerging economies. *Journal of International Business Studies*, 43(7), 655-676.
33. Wang, J. (2013). The economic impact of Special Economic Zones: Evidence from Chinese municipalities. *Journal of Development Economics*, 101(Supplement C), 133–

147.

34. William R. Kerr, & Ramana Nanda (2009). Financing Constraints and Entrepreneurship. Harvard business school, working paper 10-013.

作者简介

姜明，第十三届、十二届、十一届、十届全国人大代表，第十二届全国工商联常委，中国创客领袖大会主席、双12中国创客日发起人，天明集团创始人兼董事长。

第十届民建中央委员，第十届民建中央监督委员会委员，第十届、九届民建中央财金委副主任，第十届、九届全国青联常委，第八届、七届民建河南省委副主委，第十二届、九届河南省工商联副主席，第十届、九届、八届河南省青联副主席，第八届河南省政协常委。

中国政法大学法学博士，中欧国际工商学院工商管理硕士，清华大学五道口金融学院金融EMBA硕士，清华大学五道口金融学院在读博士，清华大学五道口金融学院全球创业项目领袖导师，中国政法大学兼职教授，河南大学兼职教授，最高人民法院特约监督员，公安部特邀监督员，河南省人民检察院人民监督员。

全球青年豫商领袖成长论坛主席，世界姜姓宗亲联谊总会会长，北京河南企业商会会长，河南省民营经济维权发展促进会会长，中国并购公会河南分会会长，郑州人才发展促进会会长，郑州市新侨联合会会长，正和岛河南岛邻机构执行主席，品牌中国副主席，亚布力中国企业家论坛理事，嵩山会常任理事，《中国企业家》常务理事，中国金融博物馆书院常务理事，中华思源工程扶贫基金会理事，清华大学河南校友会副会长，中国政法大学河南校友会副会长，中欧国际工商学院北京校友会首任主席。

姜明认为，一个人来到世上，就应该做一点对这个世界和人类有益的事情。要常怀感恩之心，多做雪中送炭、扶贫济困的事情，这是姜明的人生观。1993年，姜明辞去公职，一次创业，创办天明；2015年，姜明一切归零，二次创业，倾其一生助力中国双创，让创业更容易、助创客更成功、打造中国领先的双创服务全生态链，致力于为创客搭建创业平台。在河南郑州发起举办“首届中国创客领袖大会暨双12中国创客日揭幕仪式”，被称为92派中的15派“创客明哥”。

2018年，姜明为天明确立了未来主业——中医养生健康，致力于解决从亚健康到健康到健美，追求有华人的地方就有天明中医馆，让工作更有精神、生活更有质量、生命更有长度，被称为“医健明哥”！创业26年，姜明持续参与慈善公益事业，始终牢记企业社会责任、企业公民责任，把“奉献爱心 回馈社会 慈善公益 扶贫济困”作为天明的核心价值观，累计捐赠善款逾1.52亿元。

姜明先后荣获“中国全面建设小康社会先进个人”，“优秀中国特色社会主义事业建设者”，“世界优秀青年企业家大奖”，“中国十大杰出青年提名奖”，“河南省改革开放30年民企30人”，“首届河南经济年度人物”，“河南十大慈善人物”，“河南十大爱心人物”，“河南省劳动模范”，“十大风云豫商”，“河南十大杰出青年”等荣誉。

为他人创造价值，让姜明更有价值！